# Notatka ze spotkania

| | |
|---|---|
| Data spotkania | 30.11.2017 |
| Nazwa zadania | Implementacja Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dn. 14 kwietnia 2016 r. (NC RfG) |
| Temat | Wypracowanie propozycji progów mocy maksymalnych dla modułów wytwarzania energii (PGM) typu B,C,D |
| Miejsce spotkania | Konstancin-Jeziorna, siedziba PSE S.A. |
| Obecni | Lista obecności w załączeniu |

**Przebieg spotkania**

1. Przedstawiciel PSE S.A., Pan Dyrektor , powitał przybyłych uczestników, przedstawił agendę spotkania, przypomniał główne zadania związane z implementacja NC RfG, poinformował o prowadzonych obecnie konsultacjach, związanych z implementacją Kodeksów Sieci i Wytycznych na poziomie krajowym i europejskim (przez ENTSO-E) oraz przypomniał dotychczasowy przebieg współpracy pomiędzy PSE a OSD w ramach grupy roboczej ds. wypracowania propozycji progów mocy maksymalnych.

   Następnie Pan Dyrektor przedstawił wpływ obniżenia progów mocy B i C, omówił uwarunkowania uwzględnione przez OSP, przy ustalaniu propozycji wartości progów mocy maksymalnych oraz przedstawił propozycję OSP przedmiotowych progów mocy. Poinformował o działaniach podjętych przez PTPiREE w sprawie wartości progu mocy maksymalnej dla modułów typu B.

   Proponowane przez PSE S.A. progi mocy maksymalnych, które zostaną przedstawione do publicznych konsultacji:

| Obszar | Wartość mocy maksymalnej, począwszy od której moduł wytwarzania energii zalicza się do typu B | Wartość mocy maksymalnej, począwszy od której moduł wytwarzania energii zalicza się do typu C | Wartość mocy maksymalnej, począwszy od której moduł wytwarzania energii zalicza się do typu D |
|---|---|---|---|
| Polska | 0,2 MW | 10 MW | 75 MW |

2. Następnie Pan prof. dr hab. inż. przedstawił najważniejsze założenia przyjęte na potrzeby realizacji pracy „Optymalny dobór wartości progu mocy dla modułów wytwarzania energii typu B dla KSE" zleconej przez PTPiREE Zespołowi Politechniki Lubelskiej pod przewodnictwem Pana prof. P. a następnie omówił wady i zalety ustalania progów mocy na poziomie 1MW, 0.5 MW i 0.2 MW zidentyfikowane w przedmiotowej pracy.
   Na podstawie wyników powyższej pracy Pan prof. P. zarekomendował obniżenie dolnego progu mocy maksymalnej dla modułów wytwarzania energii typu B do wartości 0,2 MW.

3. W kolejnej części spotkania przedstawiciel PSE S.A., Pan zaprezentował wartości progów mocy maksymalnych, które zostały przyjęte w innych krajach wraz z ich uzasadnieniem oraz omówił zidentyfikowane konsekwencje (korzyści i potencjalne wady), wynikające z przyjętej przez PSE S.A. propozycji progów mocy maksymalnych, tj.: 0,2 MW, 10 MW i 75 MW.

| | |
|---|---|
| 4. | W trakcie dyskusji omawiano następujące zagadnienia:<br>• W nawiązaniu do implementacji Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/1485 z dnia 2 sierpnia 2017 r. (SO GL) poruszono zagadnienie dotyczące przekazywania danych czasu rzeczywistego (on-line) od modułów wytwarzania energii typu B, C i D, które nie posiadają obecnie zdolności do przekazywania takich danych. Na gruncie SO GL za znaczących użytkowników sieci (SGU) uważa się nowe i istniejące moduły wytwarzania energii, jeśli na podstawie progów mocy maksymalnych, ustalonych na gruncie NC RfG, zaklasyfikowane zostaną do typu B, C lub D.<br>Przedstawiciel PSE S.A. wyjaśnił, że w tej sprawie PSE S.A. wysłały już zapytanie do ENTSO-E dot. korelacji pomiędzy NC RfG a SO GL, przypomniano także o potencjalnym odstępstwie od tego wymagania, określonym w art. 18 projektu kluczowych wymogów organizacyjnych, funkcji i zakresów odpowiedzialności dotyczących wymiany danych (KORRR). Obowiązek opracowania przez wszystkich OSP dokumentu KORRR wynika z art. 40 ust. 6 SO GL.<br>• Możliwość zmiany zaprezentowanych wartości progów mocy maksymalnych jeśli podczas publicznych konsultacji pojawią się uwagi uczestników rynku. Przedstawiciele PSE S.A. wyjaśnili, że PSE S.A. przed przekazaniem propozycji finalnej progów mocowych do zatwierdzenia przez Prezesa URE rozpatrzą z należytą starannością wszystkie uwagi, otrzymane podczas procesu publicznych konsultacji.<br>W trakcie dyskusji zwracano uwagę, że wszystkie uwagi składane przez przedstawicieli sektora wytwarzania powinny być rozpatrywane w kontekście globalnym, tzn. biorąc pod uwagę bezpieczne funkcjonowanie całego KSE.<br>• Związek wymagań SO GL z wymaganiami technicznymi wykraczającymi poza zakres określony w NC RfG.<br>Przedstawiciel PSE S.A. wyjaśnił, że SO GL to Wytyczne operacyjne, które nie definiują wymagań dla modułów wytwarzania energii. Wytyczne SO GL wraz z dokumentem KORRR (po jego wejściu w życie) może wpłynąć na moduły wytwarzania energii (nie tylko nowe, ale także istniejące) i zobligować właścicieli tych modułów do przekazywania operatorowi systemu (OSP lub OSD) danych czasu rzeczywistego, strukturalnych i grafikowych. Nie zidentyfikowano w SO GL innych zagadnień, które wpływałyby bezpośrednio na wymagania techniczne dla modułów wytwarzania energii.<br>• Kwestia wpływu modernizacji modułu wytwarzania energii na gruncie NC RfG na zakres wymagań stawianych temu modułowi.<br>Przedstawiciel PSE S.A. wyjaśnił, że zgodnie z trybem określonym w NC RfG w przypadku modernizacji modułu wytwarzania energii to Prezes URE ostatecznie decyduje, uwzględniając zakres modernizacji, czy i w jakim zakresie dla przedmiotowego modułu zastosowanie będą miały wymagania zawarte w NC RfG. Konsekwencją tej decyzji będzie zmiana „umowy przyłączeniowej" w rozumieniu definicji z art. 2 pkt 14 NC RfG.<br>• Wskazano na różnice w zakresie wymagań dla modułów wytwarzania energii, uznanych na gruncie NC RfG za moduły typu A (w przypadku obniżenia progu mocy maksymalnej dla typu B do 0,2 MW), określonych w NC RfG niż, norm opracowywanych obecnie przez CENELEC oraz normy ***PN-EN 50438 - wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych przeznaczonych do równoległego przyłączania do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia (norma 50438)***. |

| | |
|---|---|
| | W trakcie dyskusji wskazywano, że, jeszcze bardziej zdecydowane obniżenie wartości progu mocy maksymalnej dla modułów wytwarzania energii typu B (np. do poziomu 11 kW, która jest rozważana w Czechach), zapewniłaby większą kontrolę warunków pracy sieci nn i lepiej oddawałaby obecne wymagania stawiane najmniejszym modułom przez normę 50438. Wymagania wynikające z normy 50438 zawierają wymagania lepiej dostosowane do uwarunkowań pracy sieci nn.<br><br>Dyskutowano kwestię roli i wykorzystania certyfikatów potwierdzających zgodność z ww. normami w procesie weryfikacji spełnienia wymagań przez nowo przyłączone podmioty, w tym w zakresie spełnienia wymagań określonych w NC RfG. Przedstawiciel PSE S.A. potwierdził, że NC RfG do weryfikacji spełnienia wymagań stawianych modułom typu A przewidział wykorzystanie certyfikatów. Zastrzegł jednak, że certyfikaty będą służyły do weryfikacji spełnienia wymagań określonych w NC RfG, a nie wymagań określonych w innych aktach i dokumentach (normach). Rolę i zakres stosowania certyfikatów określą operatorzy. Obecnie opracowywane są przez CENELEC nowe normy i standardy techniczne, których głównym celem jest wprowadzenie norm odzwierciedlających wymagania, jakie NC RfG stawia dla modułów typu A. Istniejące normy i standardy mogą być stosowane, o ile nie będą sprzeczne z wymaganiami NC RfG, które mają charakter bezwzględnie obowiązujący, w przeciwieństwie do norm, których stosowanie nie jest obowiązkowe.<br><br>• Realność osiągnięcia na koniec roku 2021 prognozowanej wielkości mocy zainstalowanej w instalacjach fotowoltaicznych, przedstawionej przez PSE S.A. na przedmiotowym spotkaniu, tj. 1144 MW<br><br>Przedstawiciel PSE S.A/DS zaznaczył, że wg przeprowadzonych analiz biorąc pod uwagę politykę energetyczną kraju, a także wyniki dotychczasowych aukcji OZE, realne jest osiągnięcie w roku 2021 wartości mocy zainstalowanej instalacji fotowoltaicznych na poziomie 1144 MW(stan na koniec roku).. Natomiast biorąc pod uwagę ryzyka wynikające ze zmienności regulacji prawnych zarówno na poziomie krajowym, jak i europejskim, wszelkie prognozy dot. przyszłej struktury generacji i udziału modułów parku energii (PPM) w pokryciu zapotrzebowania są obarczone niepewnością. |
| 5. | Na zakończenie spotkania Pan [redacted] podziękował za dotychczasową współpracę w ramach zespołu, uznał wypracowanie propozycji progów mocowych za kamień milowy w procesie ich wypracowywania na poziomie krajowym. Kolejne spotkanie planowane są po zakończeniu procesu publicznych konsultacji. P. [redacted] przedstawił harmonogram dalszych działań. Kolejnym etapem będą publiczne konsultacje propozycji progów mocy maksymalnych, których rozpoczęcie przewiduje się na przełomie grudnia i stycznia. Po nich nastąpi koordynacja progów z sąsiednimi OSP, po czym w terminie najpóźniej do dn. 17 maja 2017 r. propozycji progów mocy maksymalnych zostaną przekazane do akceptacji URE. |

Sporządził: Zatwierdził:

Załączniki:

1. Lista uczestników spotkania w dniu 30.11.2017
2. Agenda spotkania

Załącznik 1. Lista uczestników spotkania w dniu 30.11.2017 r.

## Lista uczestników spotkania w dniu 30.11.2017 r. godz. 10:00 – 13:30

**Miejsce spotkania: Sala VIP**

| Lp. | Imię | Nazwisko | Firma | Podpis |
|---|---|---|---|---|
| | | | PTPiREE | |
| | | | PSE Katowice | |
| | | | Tauron Dystrybucja S.A. | |
| | | | PSE Bydgoszcz | |
| | | | PSE Bydgoszcz | |
| | | | URE | |
| | | | PSE Radom | |
| | | | PGE Dystrybucja S.A. | |
| | | | Energa Operator S.A. | |
| | | | Energa Operator S.A. | |
| | | | PSE Poznań | |
| | | | innogy Stoen Operator | |
| | | | PSE Warszawa | |
| | | | Politechnika Lubelska | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | WIND SERVICE DYSTR. | |
| | | | PSE S.A. | |
| | | | IBE S.A. | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Załącznik 2. Agenda spotkania

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Departament Zarządzania Systemem

**Spotkanie z przedstawicielami OSD dot. implementacji NC RfG**
**- wypracowanie wartości granicznych progów mocowych jednostek wytwórczych typu B,C,D**

Termin: 30.11.2017, godz. 10:00 – 13:30
Miejsce spotkania: PSE SA, Konstancin -Jeziorna, ul Warszawska 165, sala vip przy stołówce, parter
Email kontaktowy: ImplementacjaRfG@pse.pl

*Agenda spotkania, wersja 1.*

| | |
|---|---|
| 10:00 - 10:15 | Przywitanie, wprowadzenie – informacje o działaniach związanych z implementacją NC RfG na poziomie krajowym i Europejskim: |
| 10:15- 10:30 | Przedstawienie propozycji OSP w sprawie przyjęcia na poziomie krajowym progów mocowych B, C, D |
| 10:30 – 11:30 | Przedstawienie wyników wykonanej na zlecenie PTPiREE pracy Politechniki Lubelskiej pt. „Optymalny dobór wartości progu mocy dla modułów wytwarzania energii typu B dla KSE” |
| 11:30 – 12:30 | Zalety i wady ustalenia progów mocowych B, C, D na poziomie zaproponowanym przez OSP . |
| 12:30 – 13:00 | Dyskusja |
| 13:00 – 13:30 | Podsumowanie, harmonogram dalszych działań |