

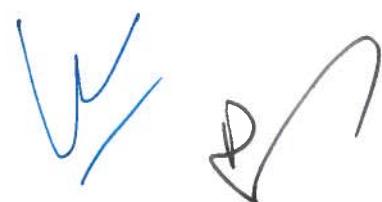
**Raport**

z procesu konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 Instrukcji Ruchu  
i Eksploatacji Sieci Przesyłowej - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji  
i planowania rozwoju sieci

---

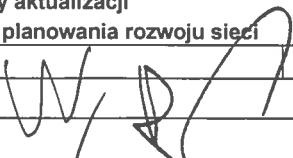
**Informacja o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie  
ich uwzględnienia**

Konstancin-Jeziorna, 18 czerwca 2015 r.



Spis treści:

1.	SPECYFIKACJA DZIAŁAŃ ZWIĄZANYCH Z PROCESEM KONSULTACJI PROJEKTU KARTY AKTUALIZACJI NR CK/4/2015 IRIESP - WARUNKI KORZYSTANIA, PROWADZENIA RUCHU, EKSPOLOATACJI I PLANOWANIA ROZWOJU SIECI .....	3
2.	LISTA UŻYTKOWNIKÓW SYSTEMU, KTÓRZY ZGŁOSILI UWAGI W PROCESIE KONSULTACJI PROJEKTU KARTY AKTUALIZACJI NR CK/4/2015 IRIESP - KORZYSTANIE	4
3.	ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH PRZEZ UŻYTKOWNIKÓW SYSTEMU DO PROJEKTU KARTY AKTUALIZACJI NR CK/4/2015 IRIESP - KORZYSTANIE ORAZ SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA .....	4
3.1.	UWAGI OGÓLNE.....	4
3.2.	UWAGI SZCZEGÓŁOWE .....	22
4.	SPECYFIKACJA ZMIAN WYNIKAJĄCYCH Z PROCESU KONSULTACJI PROJEKTU KARTY AKTUALIZACJI NR CK/4/2015 IRIESP - KORZYSTANIE .....	40

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksplotacji i planowania rozwoju sieci	
data: 18.06.2015 r.	strona 2 z 41
	

**1. Specyfikacja działań związanych z procesem konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Warunki korzystania ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci**

Wykaz działań PSE S.A. (dalej również „OSP”) w ramach procesu konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci (dalej „Karta aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie”).

L.p.	Data	Opis działań
1.	13 maja 2015 r.	Opublikowanie Komunikatu OSP dotyczącego rozpoczęcia procesu konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie.
2.	13 - 29 maja 2015 r.	Proces konsultacji z użytkownikami systemu projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie.
3.	29 maja - 18 czerwca 2015 r.	Opracowanie Raportu z procesu konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie. Opracowanie Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie, celem przedłożenia jej Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) do zatwierdzenia. Złożenie Zarządowi PSE S.A. do zatwierdzenia Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie, wraz z Raportem z procesu konsultacji.
4.	24 czerwca 2015 r.	Zatwierdzenie przez Zarząd PSE S.A. Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie, wraz z Raportem z procesu konsultacji.
5.	26 czerwca 2015 r.	Przedłożenie Prezesowi URE do zatwierdzenia Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie, opracowanej po przeprowadzonym procesie konsultacji projektu tej karty aktualizacji, wraz z Raportem z procesu konsultacji. Opublikowanie Komunikatu PSE S.A. dotyczącego przedłożenia Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie Prezesowi URE do zatwierdzenia wraz z Raportem z procesu konsultacji.

**2. Lista użytkowników systemu, którzy zgłosili uwagi w procesie konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie**

Lp.	Podmiot
1.	Enea Operator Sp. z o.o.(dalej „ENEA”)
2.	TAURON Dystrybucja S.A. (dalej „TAURON”)
3.	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”)
4.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej (dalej „PSEW”)

**3. Zestawienie uwag zgłoszonych przez użytkowników systemu do projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie oraz sposób ich uwzględnienia**

**3.1. Uwagi ogólne**

Lp.	Treść uwagi wraz z uzasadnieniem	Zgłaszający uwagi	Stanowisko OSP
1.	<p>Pkt. 2.2.1.4.7, 2.2.1.4.8, 2.2.1.4.10 oraz 2.2.1.4.12: Niezasadnym wydaje się być zróżnicowanie procesu uzgodnień przyłączania na napięciu 110 kV ze względu na miejsce przyłączenia. Proces uzgodnień powinien być jednolity dla wszystkich podmiotów zaliczanych do II grupy przyłączeniowej. Ponadto uważaemy, że jeżeli OSP ma potrzebę opiniowania zakresów ekspertyzy oraz warunków przyłączenia w swoich oddziałach, to proponujemy aby to było inicjatorem przedmiotowych uzgodnień. Niezasadnym jest scedowanie na OSD obowiązku rozsyłania korespondencji po oddziatach OSP.</p>	TAURON	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Uzasadnienie: A. Wskazane postanowienia dotyczące informowania oddziałów OSP przez OSD istnieją w obecnie obowiązującej Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej (dalej „IRiESP”) – pkt. 2.2.1.4.6, 2.2.1.4.10. Należy bowiem wyjaśnić, że aktualizacja pkt. 2.2.1.4.6 polega jedynie na zmianie numeru zawartego w tym punkcie odesłania do pkt. 2.2.1.4.1, który obecnie ma numer 2.2.1.4.2. W pozostałym zakresie treść pkt. 2.2.1.4.6 pozostaje niezmieniona. Ponadto, zgodnie z postanowieniami pkt I.A.11. IRiESP cz. Ogólna, Podmioty zobowiązane do przestrzegania postanowień IRiESP mają obowiązek współpracować z odpowiednimi jednostkami organizacyjnymi PSE S.A., o których mowa w pkt. I.A.9, w zakresie zadań</p>

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CK/4/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

data: 18.06.2015 r.

strona 4 z 41

		wykonywanych przez jednostki organizacyjne, zgodnie z IRiESP. Uwaga dotyczy regulacji obowiązujących, które nie są przedmiotem niniejszej aktualizacji.
	B.	Zróżnicowanie procesu uzgadniania założeń do wykonania ekspertyzy w zależności od miejsca przyłączenia oraz ich opiniowania w oddziałach (wcześniej spółkach córkach) PSE S.A. ma miejsce już od ponad 4 lat, co potwierdzają obowiązujące zapisy IRiESP tj. pkt. 2.2.1.4.6. Zatem OSP nie wprowadza nowego obowiązku. Propozycja OSP związana ze zmianą istniejących pkt. IRiESP tj. 2.2.1.4.1, 2.2.1.4.2, 2.2.1.4.3, 2.2.1.4.4, 2.2.1.4.5, 2.2.1.4.6, 2.2.1.4.7, 2.2.1.4.11, 2.2.1.4.12, 2.2.1.4.13 oraz 2.2.1.4.14, związana jest z wprowadzeniem nowych pkt. 2.2.1.4.1 i 2.2.1.4.9, co spowodowało konieczność zmiany istniejącej numeracji oraz zmiany zawartych odesłań. Regulacje o których mowa w powyższych pkt. zostały zatwierdzone decyzją Prezesa URE nr DPK-4320-1(16)/2010/LK z dnia 30 grudnia 2010 r. Uwaga dotyczy regulacji obowiązujących, które nie są przedmiotem niniejszej aktualizacji. Dodatkowo nadano nowe brzmienie pkt. 2.2.1.4.8., i oznaczono jako pkt. 2.2.1.4.10. nie zmieniając jego treści
2.	Pkt. 2.2.1.4.1, 2.2.1.4.15, 2.2.1.4.16, 2.2.1.4.17, 2.2.1.4.18:	<b>TAURON</b> <b>Uzasadnienie:</b> A. Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (t.j. – Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm., dalej „PE”) określa podstawowy i bezwzględny obowiązek zapewnienia systemu bezpieczeństwa elektroenergetycznego. Znajduje on swoje potwierdzenie w licznych przepisach PE, które wskazują na OSP, jako podmiot odpowiedzialny za wypełnienie opisywanego obowiązku. Zgodnie z art. 9c ust. 2 pkt 1 PE OSP jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo dostarczania energii elektrycznej poprzez zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego i odpowiedniej zdolności przesyłowej w sieci przesyłowej elektroenergetycznej. Wskazany obowiązek OSP nie podlega jakimkolwiek wyłączeniom. Przeciwnie, na

<p>podstawie art. 16b ust. 1 PE OSP realizuje w pierwszej kolejności działania niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej. Przywódana norma wskazuje, że te obowiązki OSP mają priorytet przed innymi zobowiązani. W konsekwencji, i priorytetowym obowiązkiem OSP jest zapewnienie bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. Zgodnie z postanowieniami art. 9g PE OSP jest zobowiązany do realizacji wskazanego obowiązku w drodze opracowania IRiESP. Treść IRiESP powinna zawierać postanowienia określające szczegółowe warunki korzystania z sieci przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci (art. 9g ust. 4 PE), w szczególności dotyczące przyłączania m.in. urządzeń wytwórczych (art. 9g ust. 4 pkt 1 PE) oraz kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (art. 9g ust. 4 pkt 3 PE). Innymi słowy, OSP realizując obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego powinien, zgodnie z art. 9g ust. 4 pkt 1 PE, określić w IRiESP między innymi zasady przyłączania do sieci. Zgodnie z powyższymi przepisami OSP opracował przedmiotową aktualizację IRiESP w celu wypełnienia ustawowego obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa elektroenergetycznego.</p> <p>B. Bezpieczeństwu funkcjonowania systemu elektroenergetycznego ustawodawca polski, jak i unijny poświecił w systemie prawa energetycznego dużo uwagi. Obowiązek dbania o bezpieczeństwo funkcjonowania systemu elektroenergetycznego spoczywa również na podmiotach innych niż OSP. W szczególności odnosi się on także do operatora systemu dystrybucyjnego (dalej „OSD”). W ramach procesu przyłączania do sieci dystrybucyjnej OSD (jak również OSP w przypadku sieci przesyłowej) są zobowiązani do przeanalizowania, czy przyłączana instalacja, urządzenie lub sieć zapewniają bezpieczeństwo funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Art. 7 ust. 1 PE określa obowiązek OSD</p>
--

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CKA/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

do dokonania, między innymi, oceny istnienia technicznych warunków przyłączenia. Zgodnie z art. 7 ust. 3b PE, wniosek o wydanie warunków przyłączenia powinien, w szczególności zawierać informacje niezbędne do zapewnienia spełnienia wymagań określonych w art. 7a PE. Wskazany art. 7a PE, w ust. 1 pkt 1 precyzuje, że przyłączane urządzenia, instalacje i sieci muszą spełniać wymagania techniczne i eksplotacyjne zapewniające bezpieczeństwo funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Reassumując, przedsiębiorstwo zajmujące się przesyaniem (OSP) lub dystrybucją energii (OSD), w celu przyłączenia podmiotu do sieci, powinno ocenić, czy instalacje i sieci spełniają wymagania techniczne i eksplotacyjne zapewniające bezpieczeństwo funkcjonowania systemu (art. 7a PE), a podmiot przyłączany powinien, w szczególności podać informacje umożliwiające dokonanie powyższej oceny. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że przywołany przepis art. 7 ust. 3b PE wskazuje na minimalną wymaganą prawem treść wniosku o wydanie warunków przyłączenia („w szczególności”). W konsekwencji, również postanowienia §7 oraz §8 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 roku w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007, nr 93, poz. 623 z późn. zm., dalej „Rozporządzenie”) określają minimalne wymagania dotyczące wniosku o wydanie warunków przyłączenia. Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w treści art. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 roku dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 2003/54/WE (Dz. U. UE. L. z 2009 r., nr 211, poz. 55, dalej „Dyrektywa 2009/72”). Innymi słowy, powyższe przepisy w żadnym wypadku nie zakazują żądania innych informacji lub dokumentów mających na celu weryfikację lub przedsiębiorstwo przyłączające spełnienia warunków bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Szczególnie, jeżeli obowiązek takiej weryfikacji został nałożony zgodnie z art. 7a PE.

C. W oparciu o powyższe, należy podkreślić, że również

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CK/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksplotacji i planowania rozwoju sieci

w przepisach PE i Rozporządzenia, dotyczących kwestii przyłączania do sieci, znalazła swoje odzwierciedlenie fundamentalna zasada zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu energetycznego. Postanowienia art. 7 i 7a PE wskazują na obowiązek weryfikacji przez przedsiębiorstwo zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, czy przyłączane instalacje, urządzenia i sieci spełniają powyższe wymagania. Jednocześnie wskazane postanowienia oraz Rozporządzenie określają minimalny zakres danych oraz informacji, który ma zostać przygotowany przez podmiot ubiegający się o przyłączenie, w celu umożliwienia przeprowadzenia weryfikacji. Nie można zatem w żadnym wypadku twierdzić, że przedmiotowa aktualizacja IRiESP jest sprzeczna z jakimkolwiek z powyższych przepisów (w tym §8 ust. 3 Rozporządzenia). Ponownie należy podkreślić, że ma ona na celu realizację podstawowego obowiązku OSP, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Jak wykazano powyżej, realizacja powyższego obowiązku nie została wyłączona w przepisach dotyczących przyłączania do sieci. Przeciwnie, obowiązek weryfikacji zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu przez przyłączane instalacje znajduje swoje potwierdzenie w art. 7a ust. 1 pkt 1 PE. Co oczywiste, realizacja przedmiotowego obowiązku wymaga posiadania przez OSP odpowiednich danych i informacji. Ich minimalny zakres, zgodnie z art. 7 ust. 3b PE, zostat w szczególności określony w przepisach Rozporządzenia. Nie oznacza w żadnym wypadku jednakże, że OSP, w celu realizacji swojego ustawowego obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, nie może korzystać z innych instrumentów, określonych na przykład w IRiESP lub wymagać dodatkowych informacji od podmiotu ubiegającego się o przyłączenie. Taka interpretacja powyższych przepisów skutkowałaby faktycznym brakiem uzasadnienia dla ich zastosowania oraz powodowałaby brak możliwości realizacji obowiązków nałożonych na OSP przez PE. W konsekwencji, analizowana uwagę należy uznać za bezzasadną.
--

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

	D. Przedstawiona przez OSP propozycja zawarta w pkt. od 2.2.1.4.15 do 2.2.1.4.18, w naszej opinii nie będzie wpływać niekorzystanie na terminy ustawowe związane z określaniem warunków przyłączenia. Sporządzenie przez OSP analizy oraz przesłanie z niej wyciągu do OSD nie będzie trwać dłużej, niż czas, w jakim OSP prowadzi uzgodnienia założen do wykonania ekspertyzy wplywu przyłączenia na KSE czy uzgodnień warunków przyłączenia w przypadku urządzeń, instalacji i sieci należących do podmiotów zaliczanych do II-giej grupy przyłączeniowej.
3.	<p><b>Z uwagi na konieczność dotrzymania terminów wydawania warunków przyłączenia przez OSD proponujemy wprowadzić do IRIESP wymagania terminowe uzgadniania zasadne oraz projektu warunków przyłączenia przez OSP.</b></p>
4.	<p><b>Zaproponowane w karcie aktualizacji zmiany w znaczącej części są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W ostatnim czasie nie nastąpiły również żadne zmiany przepisów prawa, które uzasadniały wprowadzeniem zmian w IRIESP zaproponowanych w karcie aktualizacji. Podstawowe niezgodności z przepisami prawa dotyczą:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak jest podstawa prawnych, aby kryterium wplywu przyłączenia źródła na sieć w aspekcie bezpieczeństwa funkcjonowania KSE uwzględniać w procesie wydawania warunków przyłączenia do sieci.</li> <li>2. Przepisy prawa nie przewidują wprowadzenia do procedury przyłączenia ewentualnego kryterium bilansowego (możliwości wprowadzenia i odebrania mocy przez KSE, zdolności regulacyjnych oraz dostępności rezerw mocy w KSE - pkt. 2.2.1.5.1. oraz 2.2.1.5.3. Karty).</li> </ol>

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CK4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, etykieta i planowania pozwój sieci

data: 18.06.2015 r.  
R

	strona 9 z 41
--	---------------

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

<p>3. Karta zakładka nieuzasadnione prawnie zróżnicowanie źródeł wytwarzczych w procesie wydawania / uzgadniania warunków przyłączenia do sieci pod względem „parametrów elektrycznych i charakterystyki pracy jednostki wytwórczej w KSE”.</p> <p>4. Pkt 2.2.1.4.15-18 są niezgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007 roku w sprawie szczególnowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, które w §8, ust. 3 szczególnowo określa przypadki w jakich należy dokonać uzgodnień z OSP. Ponadto zapisy tych punktów wprowadzają w procesie wydawania warunków przyłączenia nie przewidziany prawem kolejny etap/proces, który będzie skutkować niedotrzymaniem terminów ustawowych na określenie warunków przyłączenia. Dlatego konieczne jest usunięcie tych punktów z Karty Aktualizacji.</p> <p>Ponadto powyższe punkty karty aktualizacji są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w których brak jest obowiązku uzgadniania z PSE założenia do ekspertyzy czy warunków przyłączenia dla wytwórców III grupy przyłączeniowej. Zapisy ustawy PE wyraźnie różnicują obowiązki i prawa OSP oraz OSD w zależności m.in. od grup przyłączeniowych.</p> <p>Niezasadnym jest i nieuzasadnionym z punktu widzenia zapisów PE, wprowadzone w pkt. 2.2.1.4.7, 2.2.1.4.8, 2.2.1.4.10 i 2.2.1.4.12 zróżnicowanie procesu uzgodnienia przyłączenia do sieci o napięciu 110 kV ze względu na miejsce przyłączenia źródła. Proces uzgodnień powinien być jednolity dla wszystkich podmiotów zaliczanych do II grupy przyłączeniowej. Ponadto jeżeli PSE widzi potrzebę opiniowania zakresów ekspertyzy oraz warunków przyłączenia w swoich oddziałach, to OSP powinno być inicjatorem przedmiotowych uzgodnień. Niezasadnym jest nakładanie na OSD obowiązku rozsyłania korespondencji po oddziałach OSP.</p>	<p>B. W uzupełnieniu powyższego należy wskazać, co następuje:</p> <p>a) PE nie określa przestanek skutkujący kończnością dokonania aktualizacji IRiESP. Ustwodawca określił natomiast podmiot, który zgodnie z art. 9g PE jest zobowiązany do opracowania oraz przedstawienia do konsultacji IRiESP, jest nim OSP. Tym samym na OSP ciąży obowiązek dbania o aktualność postanowień IRiESP. Tryb wprowadzania zmian do IRiESP jest określony w pkt. I.D.2 jej części ogólnej, który również potwierdza rolę OSP, jako podmiotu odpowiedzialnego również za rozpoczęcie procesu wprowadzania zmian do IRiESP. Jednocześnie, art. 9g ust. 4 PE określa warunki i elementy, które w szczególności powinny zostać zawarte w IRiESP. Zatem można wskazać, że zmiana dotycząca któregokolwiek z warunków lub elementów określonych w art. 9g ust. 4 PE może skutkować koniecznością aktualizacji postanowień IRiESP. W żadnym jednak wypadku, przepisy PE nie przewidują, jako jedynej przestanki dokonania zmian w IRiESP zmian przepisów prawa. W konsekwencji, nie ma żadnych podstaw twierdzenie, że brak zmian w PE powoduje brak możliwości aktualizacji przepisów IRiESP. Przedmiotowa uwaga jest zatem bezzasadna; oraz</p> <p>b) Odnosząc się do uwagi dotyczącej obowiązku sporządzania ekspertyzy dla wytwórców III grupy przyłączeniowej, należy podkreślić, że zgodnie z uwagą przedstawioną w pkt. 19 uwag szczególnowych, ENEA Operator - jeden z podmiotów będących członkiem PTPIRE, od wielu lat stosuje obowiązek wykonania „ekspertyz dla wszystkich wnioskodawców/wytwórców III grupy przyłączeniowej niezależnie od wnioskowanej mocy”. Co więcej, „ekspertyzy wykonywane są przez niezależnego eksperta i dając jednakowe przestanki techniczne dla wydania warunków przyłączenia niezależnie od kwestii tego czy moc wnioskowana jest mniejsza czy większa niż 2MW”. Zgodnie z oceną ENEA Operator „takie podejście daje gwarancję jednakoowego i transparentnego traktowania wnioskodawców”. Tym samym, wyrażone powyżej</p>
--	---

*Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CKA/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci*

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

	<p>stanowisko OSP, które w szczególności podkreśla pierwszeństwo zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu oraz minimalny charakter warunków technicznych określonych w przepisach PE i Rozporządzenia znajdują pełne potwierdzenie, nie tylko w stanieisku, lecz nawet w czynnościach od wielu lat wykonywanych przez poszczególnych członków PTPIREE. W konsekwencji, komentowana uwaga jest oczywiście bezasadna.</p>
5.	<p>Treść karty aktualizacji jest wprost niezgodna z art. 23 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2009/72/WE. Art. 23 ust. 1 i 2 jednoznacznie i precyzyjnie formułują obowiązki leżące po stronie operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie zasad przyłączania źródeł do sieci. Po pierwsze, operator ma obowiązek stosować „<b>przejrzyste i skuteczne procedury niedyskryminacyjnego przyłączania nowych elektrowni do systemu przesyłowego</b>”, po drugie „<b>nie jest uprawniony do odmowy przyłączenia nowej elektrowni ze względu na możliwe przeszkody ograniczenia dostępnych zdolności sieci</b>”.</p> <p>Na straży tego przepisu stoi krajowy organ regulacyjny – Prezes URE, którego zadaniem, zgodnie z art. 36 e Dyrektywy 2009/72/WE, jest „<b>utatwianie dostępu do sieci dla nowych zdolności wytwarzczych, w szczególności usuwanie barier, które mogłyby uniemożliwić dostęp nowych podmiotów wchodzących na rynek oraz energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii</b>”.</p>

PSEW

Treść karty aktualizacji jest wprost niezgodna z art. 23 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2009/72/WE. Art. 23 ust. 1 i 2 jednoznacznie i precyzyjnie formułują obowiązki leżące po stronie operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie zasad przyłączania źródeł do sieci. Po pierwsze, operator ma obowiązek stosować „**przejrzyste i skuteczne procedury niedyskryminacyjnego przyłączania nowych elektrowni do systemu przesyłowego**”, po drugie „**nie jest uprawniony do odmowy przyłączenia nowej elektrowni ze względu na możliwe przeszkody ograniczenia dostępnych zdolności sieci**”.

Na straży tego przepisu stoi krajowy organ regulacyjny – Prezes URE, którego zadaniem, zgodnie z art. 36 e Dyrektywy 2009/72/WE, jest „**utatwianie dostępu do sieci dla nowych zdolności wytwarzczych, w szczególności usuwanie barier, które mogłyby uniemożliwić dostęp nowych podmiotów wchodzących na rynek oraz energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii**”.

**Uwaga nieuwzględniona**  
Uzasadnienie:

W odpowiedzi na przedstawione uwagi należy podkreślić, że Dyrektywa 2009/72 została w całości inkorporowana do postanowień PE, w tym do treści art. 7 i 9c. ust. 2 PE określającego procedurę i warunki przyłączenia do sieci. Zgodność proponowanych zmian do IRiESP z art. 7 i 9c. ust. 2 PE jest bezsporna. W konsekwencji, przedmiotowa uwaga jest oczywiście niezasadna. Co więcej, do tożsamych wniosków prowadzi również analiza postanowień Dyrektywy 2009/72. Jednak, interpretacja przywołanego art. 23 Dyrektywy 2009/72, nie może być dokonywana bez uwzględnienia jej art. 12, w szczególności, że art. 23 Dyrektywy 2009/72 w żadnym wypadku nie powoduje wyłączenia jego zastosowania. Przedmiotowy art. 12 a) Dyrektywy 2009/72 stanowi, że operator systemu przesyłowego jest odpowiedzialny za „**zapewnienie długoterminowej zdolności systemu do zaspokojenia uzasadnionego zapotrzebowania na przesył energii elektrycznej, eksploatację, utrzymanie i rozwój – w warunkach opłacalności ekonomicznej – niezawodnych i wydajnych systemów przesyłowych z należytym uwzględnieniem środowiska**”.

Oczywistą konsekwencją powyższego jest nie tylko prawo, ale i obowiązek, takiego kierowania pracą systemu elektroenergetycznego, aby nie zostały zagrożone interesy nie tylko przedsiębiorstw wytwarzających energię, ale również interesy odbiorników energii elektrycznej. Właśnie w celu wypełnienia powyższych obowiązków, w tym w szczególności w celu umożliwienia dokonywania przyłączeń nowych instalacji do sieci, OSP podjął decyzję o konieczności dokonania przedmiotowej aktualizacji IRiESP. W założeniu ma ona

umościwić skuteczne dokonywanie nowych przyłączeń i uprościć sam proces przyłączania w drodze uzupełnienia procedury. Same proponowane zmiany są przejrzyste i w żadnym wypadku nie dyskryminują przyłączanych podmiotów. Wprowadzenie ich do IRiESP ma właśnie zagwarantować transparentność procesu przyłączeniowego.

Ponadto należy wyjaśnić, że nie budzi sprzeciwu fakt, że wyłącznie została możliwość odmowy przyłączenia do sieci ze względu na możliwe przyszele ograniczenia dostępnej zdolności sieci. Jednak przepis art. 23 ust. 2 Dyrektywy 2009/72 nie wprowadza bezwzględnego obowiązku przyłączenia do sieci nowego podmiotu również w sytuacji wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Przepis ten bowiem nie wyłącza bezwzględnego obowiązku OSP do zagwarantowania bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. W sytuacji zatem, gdy nie występuje zagrożenie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, OSP lub OSD nie może odmówić przyłączenia do sieci powołując się wyłącznie na prognozowany w przyszłości brak takiej infrastruktury sieciowej, który umożliwiłby przesłanie określonej ilości energii. Przepis art. 23 ust. 2 Dyrektywy 2009/72 nie może być zatem interpretowany, jako bezwzględny nakaz przyłączania odnawialnych źródeł do sieci. Żaden z przepisów Dyrektywy 2009/72 nie wprowadza bezwzględnego nakazu przyłączania odnawialnych źródeł do sieci. W jakimkolwiek sprzecznosci z takim rozumieniem norm zawartych w powołanej dyrektywie nie stoi wykładnia (ani też literalne brzmienie) art. 7 PE. W konsekwencji powyższego, nie ma również jakichkolwiek podstaw, aby twierdzić, że proponowane zmiany do IRiESP są niezgodne z postanowieniami art. 23 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2009/72. W konsekwencji, w powyższym zakresie komentowana uwaga jest bezzasadna. W tym miejscu, należy również potwierdzić, że art. 36 Dyrektywy 2009/72 określa cele, do których realizacji zostat zobowiązany krajowy organ regulacyjny, tj. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”). Ponownie zastuguje na przypomnienie faktu implementacji wskazanego przepisu do postanowień PE, w tym w szczególności art. 23 PE. Jak wskazano powyżej, zgodność przedmiotowej aktualizacji IRiESP

## Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CKE4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozbudowy sieci

data: 18.06.2015 r.

strona 12 z 41

		<p>z przywodanymi postanowieniami PE jest bezsporna. Co więcej, jednym z celów jej wprowadzenia jest chęć wyeliminowania barier w przyłączaniu nowych instalacji, a tym samym ułatwienie dostępu do sieci. Zatem również w tym zakresie komentowana uwaga jest niezasadna.</p>
6.	<p><b>Uwagi ogólne zostały przedstawione w odrębnym pismie, stanowiącym załącznik do niniejszego Raportu pt. „Stanowisko Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej w zakresie zgodności z przepisami prawa postanowień karty aktualizacji nr CK/4/2015 Instrukcji Ruchu i Eksplotacji Sieci Przesyłowej”.</b></p> <p>Do uwag został dołączony również odrębny dokument pt. „Analiza potencjalnych problemów bilansowania KSE z generacją wiatrową w perspektywie 2020 roku”, który ze względu na fakt iż jest opatrzony klauzulą „Do użytku wewnętrznego”, nie został dołączony do niniejszego Raportu.</p>	<p><b>PSEW</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W przedstawionym Stanowisku PSEW zgłosili następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Aktualizacja stanowi próbę wprowadzenia do IRIESP rażąco niezgodnych z prawem i nienowoczesnych postanowień;</li> <li>b) Zaproponowane zmiany stanowią dyskryminację pośrednią – odnoszą się do błędnego określenia OZE jako instalacji o nieprzewidywalnej pracy;</li> <li>c) Nie ma możliwości wprowadzenia do procesu uzgodnienia warunków przyłączenia nowego kryterium bilansowego KSE. Wprowadzenie takiego kryterium wymagałoby zmian treści art. 7 ust. 1 PE;</li> </ul> <p>Treść karty aktualizacji jest wprost niezgodna z art. 23 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2009/72/WE. Art. 23 ust. 1 i 2 jednoznacznie i precyzyjnie formułują obowiązki leżące po stronie operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie zasad przyłączania źródeł do sieci. Po pierwsze, operator ma obowiązek stosować „przejrzyste i skuteczne procedury niedyskryminacyjnego przyłączania nowych elektrowni do systemu przesyłowego”, po drugie „nie jest uprawniony do odmowy przyłączenia nowej elektrowni ze względu na możliwe przyszłe ograniczenia dostępnych zdolności sieci”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d) Na straży tego przepisu stoi krajowy organ regulacyjny – Prezes URE, którego zadaniem, zgodnie z art. 36 e Dyrektywy 2009/72/WE, jest „udzielenie dostępu do sieci dla nowych zdolności wytwarzczych, w szczególności usuwanie barier, które mogłyby uniemożliwić dostęp nowych podmiotów wchodzących na rynek oraz energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii”;</li> <li>e) Zaproponowane zmiany stanowią naruszenie art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;</li> <li>f) Brak warunków technicznych przyłączania stanowi negatywną przesłankę przyłączenia – jednakże o charakterze</li> </ul>

„usuwalnym”. Brak infrastruktury nie jest tożsamym z brakiem warunków technicznych w rozumieniu art. 7 ust. 1 PE. Do uznania za zasadną odmowę przyłączenia tylko z powodu braku warunków technicznych konieczne byłoby wskazanie, że nie ma technicznej możliwości przyłączenia i takiej możliwości nie będzie w przyszłości;

g) Proponowane zmiany są sprzeczne z postanowieniami art. 9c ust. 6 PE i przepisami wprowadzonymi przez ustawę OZE – nie gwarantują priorytetowego dostępu do sieci dla energii z OZE. Proces przyłączenia nie może służyć kwestiom regulowania bilansowania systemu elektroenergetycznego;

h) Nie uwzględniają one faktu wprowadzenia przez przepisy ustawy OZE systemu aukcyjnego;

i) Zgodnie z art. 72 Ustawy OZE Rada Ministrów jest zobowiązana określić w rozporządzeniu maksymalną ilość i wartość energii z OZE, która zostanie sprzedana w drodze aukcji w następnym roku kalendarzowym biorąc pod uwagę m. in. bezpieczeństwo funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Nielogiczne i nieefektywne byłoby ponowne dokonywanie przez OSP oceny możliwości przyłączenia do sieci, pod kątem bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego; oraz

j) Nie jest jasne dlaczego OSP planuje wprowadzić tak wysoki poziom „kontrolowalności” farm wiatrowych.

Uwagi przedstawione w Stanowisku nie zostały uwzględnione. Poniżej zostały omówione tylko te zagadnienia, które nie były przedmiotem analizy w ramach uwag szczegółowych.

Na wstępie należy zauważyć, że pozostałe komentarze OSP wskazanie w przedmiotowym raporcie mają odpowiednie zastosowanie do przedstawionego stanowiska PSEW. Niezależnie od powyższego, OSP wskazuje również, co następuje:

Ad. pkt a)

Jak wykazano w pkt. 2A powyżej, proponując przedmiotowe zmiany do IRIESP, OSP działa na podstawie i w granicach bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym

Raport z procesu konsultacji projektów Kart aktualizacji  
nr CK/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia i planowania pozwolenia sieci

odpowiednio PE oraz Rozporządzenia. Proponując zmiany do obowiązku OSP realizuje zatem swój bezwzględny ustawowy elektroenergetycznego. Samo zapewnienie bezpieczeństwa systemu zgodnie z art. 16b ust. 1 PE priorytetowy charakter i nie podlega jakimkolwiek wyłączeniom. Nie można zatem w żadnym wypadku czynić OSP zarzutu rzążącego naruszenia prawa. Szczególnie, że formułując opisywany zarzut PSEW nie wskazuje na jego jakiekolwiek uzasadnienie. Tym samym uniemożliwia merytoryczne ustosunkowanie się do swojego stanowiska.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku zarzutu dotyczącego braku wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań do IRIESP. Również w tym miejscu uzasadnienie PSEW jest dalece niewystarczające i wręcz zdawkowe. W konsekwencji również w tym zakresie uniemożliwia to merytoryczne odniesienie się do przedstawionego zarzutu. OSP podkreśla, że wielokrotnie wcześniej proponował wprowadzenie do PE zmian mających na celu unowocześnienie jej regulacji, chociażby w aspekcie instalacji służących do magazynowania energii elektrycznej. Jednakże dotychczas takie działania nie spotkały się z szerszą aprobatą uczestników systemu.  
Analizowana uwaga jest bezzasadna.

Ad. pkt b)

W przedmiotowym przypadku PSEW podnosi rzekomą dyskryminację pośrednią instalacji OZE przez zaproponowane postanowienia IRIESP. Jednocześnie PSEW, również w tym przypadku, nie określa co oznacza wskazana rzekoma dyskryminacja pośrednia, co uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do przedmiotowego zarzutu. W tym aspekcie, PSEW wskazuje jedynie, że nie można określić instalacji OZE, jako instalacji o nieprzewidywalnej pracy. Termin „odnawialne źródła energii o nieprzewidywalnej pracy” zawiera w sobie charakterystykę pracy OZE, w tym w szczególności farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych. Należy podkreślić, że PSE S.A. w proponowanych zmianach do IRIESP nie wprowadzają tego pojęcia. Natomiast ta charakterystyka oraz termin na jej określenie

są powszechnie używane w piśmiennictwie. charakterystyka oraz termin na jej określenie nie są używane tylko przez OSP, lecz są stosowane w piśmiennictwie. Podobnej terminologii używa również Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (Komitet) w opracowanej opinii rozpoznawczej, w której postuluje się terminem nieciągłe dostawy ze źródłem odnawialnych. Komitet w opiniu omawia problematykę przyłączania OZE do sieci elektroenergetycznej oraz warunki, jakie muszą zostać spełnione dla wypełnienia przesłanki priorytetowego przyłączania OZE. Odnosząc się do terminu odnawialnych źródeł energii o nieprzewidywalnej pracy, w zakresie farm wiatrowych, należy głównie odnieść się do ciechy wiatru, która wpływa niekorzystnie na ich pracę, a mianowicie jego zmienności. Można wyróżnić zjawiska, które są charakterystyczne dla zmienności wiatru, tj. porywy wiatru, dobową zmienność prędkości wiatru oraz przechodzenie frontów atmosferycznych. Są to zjawiska niepożądane w elektroenergetyce, gdyż wprowadzają do systemu elektroenergetycznego krótkotrwale wahania mocy, prowadzące dalej do wahań napięć, wraz ze wszystkimi tego konsekwencjami. Z tego względu źródła określone, jako nieprzewidywalne nie pozwalały na zaplanowanie ich pracy. Przyłączenie do KSE dużej ilości mocy ze źródłem odnawialnych zmienia stan jego pracy, wprowadzając element nieprzewidywalności. Dlatego aby zachować niezawodność systemu elektroenergetycznego wymagane jest m.in. pokrycie zapotrzebowania ciągłych zmian w generacji w KSE, a odbywa się to poprzez zmianę punktów pracy Jednostek Wytwórczych Centralnie Dysponowanych (JWCD). W przypadku źródeł nieprzewidywalnych OSP nie ma możliwości zbadania punktu pracy powyżej mocy, która jest osiągalna przez źródło w danych warunkach pogodowych. Natomiast redukcja mocy tego źródła jest technicznie możliwa, ale wiąże się dla OSP z poniesieniem kosztów na rekompensaty dla takiego wytwarzcy (dlatego taka regulacja redukcyjna nie jest stosowana w stanie normalnej pracy), w szczególności gdy instalacja OZE wygra aukcję. Regulacja mocy jednostek JWCD odbywa się na zupełnie innych zasadach, ponieważ umożliwia to dostępność energii pierwotnej. Źródła oparte na paliwach kopalnych zobowiązane są do posiadania rezerw surowców, umożliwiających produkcję energii elektrycznej w

Raport z procesu konsultacji projektów Kart aktualizacji

nr CK4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

okresach czasu, dla których prognoza prędkości wiatru lub zachmurzenia jest nierzadko nieosiągalna. Właśnie dlatego OSP rozróżnia źródła pod względem możliwości wykorzystania ich w reżimie pracy planowej i regulacyjnej. Staje się to istotne przy obserwowanym wzroście udziału mocy zainstalowanej w źródłach niestabilnych. Bezsporny jest fakt, że OSP w ramach prowadzenia ruchu w KSE musi uwzględnić zarówno elektrownie systemowe, jak i źródła nieprzewidywalne w sposób, który nie zagrozi bezpieczeństwu funkcjonowania KSE. OSP, z punktu widzenia planowania pracy KSE, muszą również brać pod uwagę źródła o nieprzewidywalnej pracy, w których poziom generacji energii elektrycznej zależy od dostępności energii pierwotnej. Przy uwzględnianiu pracy niestabilnych instalacji, do których należy zaliczyć część OZE, OSP w zależności od dostępności energii pierwotnej muszą uwzględnić konieczność zwiększenia rezerw mocy w innych konwencjonalnych źródłach energii, umożliwiających pokrywanie zmian w ich generacji. Rezerwa musi być jednak pozykiwana ze źródeł realnie dostępnych do wykorzystania przez OSP, do których z przyczyn obiektywnych technicznych (brak pewności co do warunków pogodowych) nie są zaliczane niestabilne instalacje OZE (farmy wiatrowe). Z roku na rok rośnie udział instalacji OZE w krajowym zużyciu energii elektrycznej. Instalacje OZE charakteryzuje się dużą zmiennością dostarczanej mocy, zależną od warunków meteorologicznych. Dlatego oczywistym jest, że instalacje OZE charakteryzują się nieprzewidywalną pracą. Sam PSEW również to zauważa i potwierdza w pkt. 50 swoich uwag wskazując, że "wraz z doskonaleniem narzędzi prognostycznych zmiany generacji w źródłach wiatrowych stają się znacznie bardziej przewidywalne". W konsekwencji, analizowana uwaga jest bezasadna.

Ad. pkt c)  
 Zgodnie z komentarzem przedstawionym w pkt. 2A powyżej, analizowana uwaga jest bezasadna. Należy przypomnieć, że zgodnie z treścią art. 5 Dyrektywy, przepisy PE i Rozporządzenia określają minimalne wymagania techniczno-projektowe i eksploatacyjne przyłączania do systemu instalacji wytwarzających energię, systemów dystrybucyjnych, przyłączonych bezpośrednio

<p>urządzeń należących do obwodów, obwodów połączeń wzajemnych i linii bezpośrednich. Innymi słowy, przepis art. 7 ust. 1 PE określa kryteria minimalne oceny i w żadnym wypadku nie uniemożliwia dokonywania oceny w oparciu o kryteria szczegółowe na podstawie delegacji wynikającej z art. 9g ust. 4 PE. Szczególnie, jeżeli ma to na celu realizację priorytetowego obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. W konsekwencji proponowane przez OSP zmiany w IRiESP oparte są na obowiązujących normach i nie wymagają uprzedniej zmiany PE. Zatem analizowana uwaga jest niezasadna.</p>	<p>Ad. pkt d) Dyrektyna 2009/72 została w całości inkorporowana do postanowień PE, w tym do treści art. 8 i 23 PE, określających zadania Prezesa URE. Na gruncie tych norm, nie jest obowiązkiem Prezesa URE „usuwanie barier” w sposób prowadzący do nakładania bezwzględnego obowiązku przyłączania do sieci lecz usuwanie barier w zgodzie z postanowieniami prawa krajowego i unijnego. W konsekwencji, analizowana uwaga jest oczywiście niezasadna.</p>	<p>Ad. pkt e) PSEW wskazuje, że proponowane zmiany IRiESP stanowią naruszenia art. 22 Konstytucji RP wprowadzając ograniczenie wolności działalności gospodarczej w niedopuszczalnej, pozaustawowej formie. Należy przypomnieć, że działalność gospodarcza polegająca na wytworzaniu energii elektrycznej jest działalnością regulowaną i zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 PE wymaga uzyskania koncesji. Tym samym, już w tym zakresie rzekoma swoboda działalności wytwarzcej jest znacznie ograniczona. Oprócz obowiązku uzyskania koncesji, wytwórca prowadząc działalność musi, co oczywiście, przestrzegać bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności postanowień PE. Co więcej, w celu prowadzenia opisywanej działalności konieczne jest przyłączenie wytwórcy do sieci. Jest to możliwe po uprzedniej, odpowiedniej weryfikacji istnienia warunków technicznych i ekonomicznych, w szczególności</p>
---	---	--

mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. Następnie, dopiero po przyłączeniu do sieci wytwarzca może zgodnie z własnym uznaniem, ale w granicach wyznaczonych przez przepisy, prowadzić działalność polegającą na wytwarzaniu energii. Zatem twierdzenie, że czynności mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa systemu i tym samym umożliwienie przyłączenia wytwórcy do sieci naruszają rzekomą swobodę wytwarzania energii elektrycznej zawierającą błąd logiczny i są nieuzasadnione.

## Ad. pkt f)

Odnosząc się do przesłanki braku warunków technicznych przyłączenia PSEW wskazuję, że jest to przestępka o charakterze usuwalnym. Brak infrastruktury nie jest bowiem tożsamy z brakiem warunków technicznych. Według PSEW do uznania za zasadną odmowę przyłączenia tylko z powodu braku warunków technicznych konieczne byłoby wskazanie, że nie ma technicznej możliwości przyłączenia i takiej możliwości nie będzie w przyszłości. Co do zasady należy się zgodzić z powyższą argumentacją. Jednakże nie oznacza ona automatycznej konieczności przyłączenia danej instalacji do systemu. W powyższej sytuacji – braku infrastruktury należy następnie ocenić, czy ten brak może zostać wyeliminowany poprzez zaplanowane inwestycje operatora realizowane zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa URE Planem Rozwoju Powyższe znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzeczeniach Sądu Najwyższego i nie budzi jakichkolwiek kontrowersji. W konsekwencji powyższego, analizowana uwagę PSEW należy uznać za nietrafną i tym samym bezasadną.

## Ad. pkt g)

Wbrew Stanowisku PSEW, przedmiotowe zmiany IRIESP mają na celu właściwe zagwarantowanie priorytetowego dostępu do sieci instalacji OZE. Pamiętać przy tym należy, że omawiany priorytetowy dostęp w żadnym wypadku nie wyłącza obowiązku OSP zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Wyrazem tego jest sama treść przywołanego art. 9c ust. 6 PE, który wskazuje, że zapewnienie

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CK4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

pierwszeństwa energii z OZE powinno następować z zachowaniem niezawodności i bezpieczeństwa krajowego systemu elektroenergetycznego. Zatem również omawiany przepis podkresla obowiązek OSP w tym zakresie. W konsekwencji w żadnym wypadku nie należy obowiązku priorytetowego traktowania energii z OZE interpretować bez uwzględnienia kryterium bezpieczeństwa systemu. Jak już wielokrotnie podkreślano, dbałość o zapewnienie bezpieczeństwa systemu ma swój szczególny wyraz w procesie przyłączania do systemu. Przyjęcie za PSEW, że OSP ma najpierw bezwzględny obowiązek przyłączenia instalacji, a potem może z uwagi na bezpieczeństwo odmówić świadczenia usług przesyłania mogłyby spowodować narażenie OSP na odpowiedzialność z tytułu naruszenia postanowień umów o świadczenie usług przesyłania, do których zawarcia OSP jest zobowiązany zgodnie z art. 5 PE. W praktyce, taka sytuacja skutkowałaby pozornym znaczeniem procesu przyłączenia, brakiem rzeczywistej możliwości sprzedaży energii z przyłączonych źródeł i zakłóconym funkcjonowaniem systemu elektroenergetycznego. W konsekwencji, omawiane Stanowisko PSEW należy uznać za bezzasadne.

Ad. pkt h)

W aspekcie wprowadzenia systemu aukcyjnego wsparcia OZE należy podkreślić, że w praktyce będzie on miał niewielkie znaczenie dla procedury przyłączania do sieci. Należy podkreślić, że wraz z wprowadzeniem powyżej zmiany ustawodawca nie zdecydował się na istotne zmiany w zakresie przyłączania do sieci. Co więcej, sam system aukcyjny nie jest systemem obowiązkowym dla każdej instalacji OZE. Tym samym można sobie wyobrazić sytuację, w której dana instalacja OZE nie będzie uczestnikiem systemu aukcyjnego, ale jednocześnie będzie chcieli zostać przyłączona do systemu elektroenergetycznego. W konsekwencji należy podkreślić, że wprowadzenie systemu aukcyjnego jest, co do zasady, irrelewanne w zakresie procedury przyłączania do sieci. Zatem, analizowana uwaga jest bezzasadna.

Ad. pkt i)

Odnosząc się do przedstawionego w art. 72 ustawy OZE

nr CKE/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci	data: 18.06.2015 r.	strona 20 z 41
--	---------------------	----------------

<p>obowiązku określania w rozporządzeniu maksymalnej ilości i wartość energii z OZE, która zostanie sprzedana w drodze aukcji w następnym roku kalendarzowym, należy podkreślić zupełny brak związku powyższej okoliczności z przedmiotową procedurą przyłączania do sieci. Po pierwsze, opisywany obowiązek ma przede wszystkim na celu określenie maksymalnej ilość i ceny energii z OZE, która będzie uczestniczyć w systemie aukcyjnym. Jak wykazano w pkt. ad. j.) poniżej, nie ma on zatem zastosowania do energii z OZE, w która w takim systemie uczestniczyć nie będzie. Ponadto, wskazany obowiązek Rady Ministrów w żadnym wypadku nie wyłącza obowiązku OSP zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Tym samym, OSP jest nadal, zgodnie z art. 9c ust. 2 pkt 1 PE, zobowiązany do realizacji powyższego obowiązku, szczególnie na etapie przyłączania do sieci. Należy podkreślić, że nałożenie w art. 72 ustawy OZE na Radę Ministrów obowiązku uwzględnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego stanowi kolejny wyraz priorytetowego znaczenia powyższego obowiązku. Reasumując, analizowana uwaga jest niezasadna.</p>	<p>Ad. pkt i) Jak już wielokrotnie podkreślano w niniejszym raporcie, przedmiotowe zmiany w IRiESP mają na celu określenie i uszczególnienie instrumentów OSP w celu realizacji obowiązku OSP zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Wszelkie czynności przewidziane w IRiESP wynikają i są zgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego oraz europejskiego. Ich zakres, zgodnie z art. 5 Dyrektywy, ma minimalny charakter. Poza tym, działalność OSP w zakresie przyłączania podlega, zgodnie z art. 8 PE kontroli Prezesa URE. W konsekwencji, nie można twierdzić, że OSP planuje wprowadzić „tak wysoki poziom „kontrolowalności” farm wiatrowych”. Podkreślić należy, że proponowane zmiany nie prowadzą do kontrolowania farm wiatrowych, lecz mają na celu wyłącznie zbudowanie instrumentów pozwalających skutecznie kontrolować funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego, za co odpowiedzialny jest OSP.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Zważywszy na</td> <td style="width: 50%;">odpowiedzialność OSP za zapewnienie</td> </tr> </table>	Zważywszy na	odpowiedzialność OSP za zapewnienie
Zważywszy na	odpowiedzialność OSP za zapewnienie		


bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (art. 9 c ust. 2 pkt 1 PE), oczywistą konsekwencją powyższego jest nie tylko prawo, ale i obowiązek, takiego kierowania pracą systemu elektroenergetycznego, aby nie zostać zagrożone interesy nie tylko przedsiębiorstw wytwarzających energię, ale również interesy odbiorców energii elektrycznej, których poszanowanie jest jednym z celów PE (art. 1 ust. 2). Właśnie w celu wypełnienia powyższych obowiązków, w tym w szczególności w celu umożliwienia dokonywania przyłączeń nowych instalacji do sieci, OSP podjął decyzję o konieczności dokonania przedmiotowej aktualizacji IRiESP. Zatem również w tym zakresie komentowania uwaga jest niezasadna.

### 3.2. Uwagi szczegółowe

Lp.	Punkt	Treść uwagi wraz z uzasadnieniem, ewentualnie propozycje zapisów (korekt)	Zgłaszący uwagi	Stanowisko OSP
1.	2.1.2.3.11	W celu zapewnienia odpowiednich parametrów pracy KSE, proponujemy doprecyzować o jakie parametry chodzi w tym systemie, OSP określa, w tym w ramach planowania —korektyacyjnego, minimalną wymaganą liczbę jednostek wytwarzczych i minimalną wartość mocy generowanej przez te jednostki, które są niezbędne dla bezpieczeństwa pracy KSE.	<b>TAURON</b>  <b>Uwaga uwzględniona</b> Uzasadnienie: Nadano nowe brzmienie: "W celu zapewnienia odpowiednich parametrów pracy KSE w szczególności określonych w pkt. 2.1.2., zdolności regulacyjnych oraz rezerw mocy w tym systemie, OSP określa, w tym w ramach planowania koordynacyjnego, minimalną wymaganą liczbę jednostek wytwarzczych i minimalną wartość mocy generowanej przez te jednostki, które są niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa pracy KSE." W odniesieniu do propozycji wykreślenia fragmentu tekstu, propozycja nie poparta jest żadnym uzasadnieniem, w związku z czym jej intencja jest niezrozumiała i trudno się do niej odnieść."	
2.	2.1.2.3.11	Ten nowy punkt IRiESD, pomimo doczekałygo zapisu ma kluczowe znaczenie w zakresie zaproponowanych	<b>PTPiREE</b>  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> Uzasadnienie:	

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CKI4/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

	<p>zmian w instrukcji mówiący o wyznaczeniu przez OSD minimum mocy uruchomionej w elektrowniach konwencjonalnych. Daje nieuzasadniony i nieprawny wpływ OSP na pracę oraz na przyłączenia źródła wytwarzyczy do sieci SN, a nawet nn, bez rozgraniczenia na wielkość mocy przyłączeniowej. Tymi zapisami PSE próbuje wpływać na ustawowy zakres i obowiązków OSD.</p> <p>Na początku punktu zapisano „W celu zapewnienia odpowiednich parametrów...” – bez sprecyzowania o jakie parametry chodzi oraz o jakie ich wartości, daje on OSP możliwość dowolnego określania tych parametrów. Taka dowolność rodzi poważne obawy co do nadużycia, jak również jest niezgodna z delegacją ustawową w zakresie zawartości IRIESP.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy uśnienie tego punktu lub co najmniej jego nową redakcję, której propozycję przedstawiamy poniżej:</p> <p>„W celu zapewnienia odpowiednich następujących parametrów pracy KSE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ....</li> <li>b) ....</li> <li>c) <b>oraz</b> zdolności regulacyjnych oraz rezerw mocy w tym systemie, OSP określa, <b>w tym -w-famach- planowania koelektrycznego,</b> minimalną wymaganą liczbę jednostek wytwarzczych i minimalną wartość mocy generowanej przez te jednostki, które są niezbędne dla bezpieczeństwa pracy KSE.”</li> </ul>	Zgodnie z art. 7 ust. 1 PE ustawodawca nakazał badanie czy istnieją techniczne oraz ekonomiczne warunki dostarczania energii elektrycznej już na etapie ustalania, czy istnieje publicznoprawny obowiązek przyłączenia, a nie dopiero na etapie zawierania umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej, czy wreszcie na etapie jej wykonywania. W związku z powyższym PSE S.A. nie mogą się zgodzić z przedstawioną uwagą, bo zakres obowiązków jak i moment w jakim będą one realizowane przez OSP ma potwierdzenie w istniejących przepisach, a proponowane zmiany IRIESP mają za zadanie techniczne i praktyczne wcielenie ich w życie i w żaden sposób w naszej opinii nieingerują w prawa i obowiązki OSD. Dodatkowo nietrafiony jest zarzut o braku rozgraniczenia na wielkość mocy przyłączeniowej źródła oraz poziomu napięcia. Zaproponowane regulacje obejmują źródła, dla których istnieje obowiązek sporządzania ekspertyzy wpływu ich przyłączenia na KSE. Obowiązek ten ukształtowany został na podstawie art. 7, ust. 8e PE. Zgodnie z nim ekspertyzy przyłączeniowe są wykonywane dla źródeł przyłączanych do sieci o napięciu wyższym niż 1 kV oraz mocy zainstalowanej większej niż 2 MW, a więc obejmują nie tylko sieć wysokich i najwyższych napięć, ale również sieć pozostałą. W analogicznym sposobie zaproponowano rozszerzenie tego obowiązku na analizy przyłączania jednostek wytwarzczych, o których mowa w pkt. 2.2.1.4.15.	Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag szczegółowych, zgodnie z którym uwzględniono uwagę oraz zaproponowano nowe brzmienie pkt. 2.1.2.3.11.
3.	<p>Niezależnie od niezgodności z prawem samej koncepcji blokowania przyłączeń OZE do sieci ze względu na przysze możliwe ograniczenia sieciowe, sama szczegółowa treść karty aktualizacji jest nie do zaakceptowania.</p> <p>2.1.2.3.11 oraz 2.2.1.5.3</p>	<b>PSEW</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>
		<u>Uzasadnienie:</u> Oczywiście za słusze należy uznać stwierdzenie, że OSP nie jest organem administracji publicznej. Jego rola, zadania i obowiązki są jasno określone	

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

<p>Sposób ustalania w ramach jednostek koordynacyjnego minimalnej liczby wytwórczych oraz minimalnej generowanej wartości mocy przez te jednostki, a także inne działania opisane w KA nr CK4/2015 i planowane do podjęcia w celu zapewnienia bezpieczeństwa KSE, sprowadzają się do tego, że wskazane ustalenia dokonywane są <b>poza niezbędną kontrolą jakichkolwiek podmiotów</b>. Brak jest przewidywania jakiejkolwiek możliwości weryfikacji poprawności dokonanych obliczeń, w szczególności założeń do ich dokonywania. Zapisy instrukcji nie wskazują sposobu ustalania założenia założen wyjściowych, kluczowych dla uzyskiwanych wyników obliczeń.</p> <p>Niezapewnienie możliwości weryfikacji prawidłowości obliczeń i adekwatności przyjętych założeń do wykonania wyliczeń prowadzi do pozbawienia jakiejkolwiek kontroli planowania koordynacyjnego oraz dokonywanych obliczeń. Tymczasem bezpieczeństwo pracy systemów elektroenergetycznych, w szczególności w zakresie przyłączania do nich źródeł wiatrowych, jest przedmiotem ciągłych dyskusji branżowych oraz badań naukowych, które przedstawiają zróżnicowane wyniki. W konsekwencji, zaproponowane w Karcie Aktualizacji ogólne zapisy dotyczące oceny przez OSP zagrożenia bezpieczeństwa pracy KSE, lecz <b>bez wskaźania założen do dokonania tych wyliczeń, a w szczególności ich zasadności, są rażąco niewystarczające</b>.</p> <p>Choć OSP pełni określone ustawą zadania publiczne, nie jest jednak organem administracji państwej. Skoro więc chce podejmować decyzje, które wywodzą bezpośredni skutek w sferze praw i obowiązków przedsiębiorców i innych podmiotów przyłączanych (tak naprawdę podjęcie decyzji o wydaniu warunków przyłączenia bądź odmowie ich wydania przez PSE także gdy przyłączenia ma miejsce do OSD!), to konieczne jest wcześniejsze sprecyzowanie założen</p>	<p>w przepisach PE i przepisach wykonawczych do wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 3 pkt 24 PE OSP jest przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyaniem energii elektrycznej, odpowiedzialnym za ruch sieciowy w systemie elektroenergetycznym, bieżące i długookresowe bezpieczeństwo funkcjonowania tego systemu, eksploatację, konserwację, remonty oraz niezbędną rozbudowę sieci przesyłowej, w tym połączeń z innymi systemami elektroenergetycznymi. Jak uprzednio wielokrotnie podkreślano, fundamentalnym zadaniem OSP jest właściwe zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu energetycznego. Jednym z instrumentów umożliwiającym realizację powyższego zadania jest właśnie IRiESP. Ponadto, w wykonaniu tego zadania, OSP realizuje swoje pozostałe obowiązki określone w przepisach PE, w tym obowiązek przyłączenia do sieci. Zgodnie z art. 7 ust. 1 PE obowiązek ten może zostać wypełniony, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia oraz dostarczenia energii elektrycznej. Określenie ich w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy systemu elektroenergetycznego służy proponowane zmiany IRiESP. Zgodnie z nimi OSP zobowiązaje się do wykonania określonych czynności mających na celu ocenę wpływu przyłączenia danego źródła na bezpieczeństwo elektroenergetycznego, do czego jest zobowiązany, m.in. na podstawie przepisów art. 9c ust. 2 pkt 1 PE. Co więcej, realizacja powyższego ustawowego obowiązku OSP ma na celu właściwe umożliwienie przyłączenia do sieci nowej instalacji, urządzenia, czy sieci. Nie można zatem mówić o braku równowagi stron lub braku poszanowania praw podmiotów przyłączanych. OSP realizuje bowiem swoje ustawowe obowiązki właśnie w celu umożliwienia przyłączenia do sieci danego podmiotu. Jednocześnie, PE jednoznacznie określa możliwość dokonania kontroli samej procedury</p>
--	---

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		oraz wprowadzenie szczegółowej kontroli założen oraz dokonanych obliczeń W relacji PSE – podmioty przyłączane nie istnieje bowiem równowaga stron. Proponowane przez PSE rozwiązanie nie gwarantuje poszanowania praw podmiotów przyłączanych.	przyłączenia oraz jej poszczególnych etapów. Zgodnie z art. 8 PE kontroli powyższych etapów, w szczególności odmowy przyłączenia do sieci, dokonuje Prezes URE. Zgodnie z przywołanym przepisem podmiot ubiegający się o przyłączenie może się zwrócić do Prezesa URE z wnioskiem o dokonania odpowiedniego rozstrzygnięcia. W konsekwencji, na wniosek zainteresowanej strony Prezes URE może dokonać kontroli czynności OSP w ramach procedury przyłączania do sieci. Tym samym, przedmiotowa uwaga jest oczywiście bezzasadna. oraz
4.	2.2.1.4.1	Postanowienia pkt. 2.1.2.3.11 mają zastosowanie także do ekspertyz wykonywanych przez OSD w celu określenia warunków przyłączenia urządzeń, instalacji lub sieci do sieci dystrybucyjnej <b>w zakresie określonym w pkt. 2.2.1.4.2.</b>	<b>TAURON</b> <u>Uzasadnienie:</u> Patrz uzasadnienie do uwagi z którym uwzględniono uwagę oraz zaproponowano nowe brzmienie pkt. 2.1.2.3.11.
5.	2.2.1.4.1	Podobnie jak w przypadku pkt. 2.1.2.3.11, zapisy tego punktu w sposób niezgodny z PE wymuszają na OSD zmianę sposobu przygotowywania ekspertyz, wprowadzającą dodatkowe wymagania dotyczące obliczeń w ekspertyzach, co w konsekwencji powoduje zwiększenie kosztów wydania warunków przyłączenia. W związku z powyższym proponujemy usunięcie tego punktu lub co najmniej jego nową redakcję, której propozycję przedstawiamy poniżej: „Postanowienia pkt. 2.1.2.3.11 mają zastosowanie także do ekspertyz wykonywanych przez OSD w celu określania warunków przyłączenia urządzeń, instalacji lub sieci do sieci dystrybucyjnej <b>w zakresie określonym w pkt. 2.2.1.4.2.</b> ”	<b>PTPiREE</b> <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja objęcia postanowieniami pkt. 2.1.2.3.11 w zakresie sieci dystrybucyjnej dot. przypadku kiedy istnieje obowiązek: <ul style="list-style-type: none"><li>• uzgodnienia założen do wykonania ekspertyzy przyłączeniowej, obowiązek ten dot. II-giej grupy sporządzenia ekspertyzy przyłączeniowej dla jednostki twórczej o mocy zainstalowanej większej niż 2 MW.</li></ul> Obowiązki wynikające z obu przypadków zawarte są w przepisach PE. Propozycja uzupełnienia brzmienia przedmiotowego punktu, skutkuje ograniczeniem zapisu tylko do pierwszego przypadku. <b>TAURON</b> <u>Uzasadnienie:</u>
6.	2.2.1.4.7	W celu uzgodnienia założen do ekspertyzy, o których mowa w pkt. 2.2.1.4.2, w przypadku gdy planowane	

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CKI4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

				Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.
7.	2.2.1.4.7	Przepływ korespondencji wewnętrz PSE SA powinien być realizowany przez PSE SA, a nie poprzez zapisy instrukcji nakładany na OSD. Stąd też proponujemy nową redakcję: „W celu uzgodnienia założeń do ekspertyzy, o których mowa w pkt. 2.2.1.4.2, w przypadku gdy planowane przyłączenie ma nastąpić na napięciu 110 kV do stacji rozdzielni 110 kV jest odpowiedzialny OSD, OSD występuje do OSP w formie pisemnej. Kopię wystąpienia, OSD przesyła do oddziału OSP, właściwego ze względu na miejsce przyłączenia oraz dodałkowe za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany przez OSP.”	PTPiREE	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.
8.	2.2.1.4.8	W innych przypadkach niż określone w pkt. 2.2.1.4.7, OSD występuje do OSP tylko za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany przez OSP.	TAURON	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.
9.	2.2.1.4.8	Proponujemy usunąć ten punkt – uzasadnienie w uwagach ogólnych.	PTPiREE	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowana na etapie wydawania warunków przyłączenia czynność polegająca na dodatkowym przez OSP sprawdzaniu wpływu przyłączenia danego źródła na bezpieczeństwo funkcjonowania KSE, nie będzie wpływać ani na: <ul style="list-style-type: none"><li>• wydłużenie czasu jaki jest poświadczany obecnie przez OSP na uzgodnienia założzeń do wykonania ekspercyjnych przyłączeniowych oraz na,</li></ul>
10.	2.2.1.4.9	Zapisy tego punktu wymagają odpowiedniego dostosowania do zmian zaproponowanych wcześniej. Ponadto jak wspomniano wcześniej istnieje bardzo realne ryzyko, że wprowadzenie zaproponowanej w Karcie nowej, nie ujętej w PE ekspertyzy wykonywanej przez PSE SA, w znaczący sposób wyduży proces wydawania warunków przyłączenia. Ponadto wprowadzenie wykonania przez OSP nowej ekspertyzy zakłóca ujęty w PE proces wykonywania ekspertyzy. Zaproponowane w Karcie rozwijanie	PTPiREE	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowana na etapie wydawania warunków przyłączenia czynność polegająca na dodatkowym przez OSP sprawdzaniu wpływu przyłączenia danego źródła na bezpieczeństwo funkcjonowania KSE, nie będzie wpływać ani na: <ul style="list-style-type: none"><li>• wydłużenie czasu jaki jest poświadczany obecnie przez OSP na uzgodnienia założień do wykonania ekspercyjnych przyłączeniowych oraz na,</li></ul>

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji  
nr CKE4/2015.IRIESSP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania ruchu sieci

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		<p>spowoduje, że w przypadku gdy wyniki z ekspertyzy zrobionej przez OSP będą blokowały możliwość przyłączenia, w żaden sposób nie zwalnia to OSD z ustawowego obowiązku wykonanie kolejnej ekspertyzy, które w takim przypadku jest bezcelowe – jest to zbędne wydawanie pieniężny.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niedotrzymanie terminu uzgodnień określonego w Rozporządzeniu,</li> <li>• i prowadzona będzie podczas uzgodnień założień do wykonania ekspertyzy przyłączeniowej. Dodatkowo, OSP zwraca uwagę, że w ramach oceny przyłączenia do sieci elektroenergetycznej danej jednostki wytwarzcej, zgodnie z prawem sporządzana będzie przez OSD jedna ekspertyza przyłączeniowa. Nowe regulacje IRIESP zobowiązywać będą tylko do uwzględniania w niej przez OSD wyników sporzązonej przez OSP ekspertyzy wpływów przyłączenia jednostki wytwarzcej na bezpieczeństwo pracy KSE. Ponadto w celu oceny możliwości przyłączenia danej jednostki wytwarzcej do systemu elektroenergetycznego, należy przeanalizować jej przyłączenie zarówno:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) pod kątem istnienia technicznych i ekonomicznych warunków przyłączenia, co sprawdza się do sprawdzenia możliwości budowy oraz modernizacji sieci związanej z przyłączeniem, co leży po stronie OSD, oraz</li> <li>b) pod kątem istnienia technicznych i ekonomicznych warunków dostarczania energii, co sprawdza się do sprawdzenia czy zapewnione jest bezpieczeństwo dostaw energii elektrycznej, jak i równowaga między dostawami i zapotrzebowaniem na energię elektryczną, w całym procesie dostarczania energii elektrycznej do odbiorców końcowych, co leży w kompetencjach OSP.</li> </ol> <p>Przepisy PE nie zwalniają OSD z realizacji ich obowiązków w przypadku gdyby OSP na etapie uzgodnień założień zidentyfikował brak możliwości przyłączenia podyktowany brakiem istnienia technicznych i ekonomicznych warunków dostarczania energii elektrycznej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Podczas uzgadniania założień do ekspertyzy, OSP</p>
11.	2.2.1.4.9	<p>W procesie uzgadniania założień do ekspertyzy, OSP weryfikuje założenia przekazane przez OSD oraz uzupełnia je o wyniki sporzązonej przez OSP</p>	<p><b>TAURON</b></p>

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		<p><b>eksperzy analizy</b> wpływu przyłączenia urządzeń instalacji lub sieci, na bezpieczeństwo pracy KSE, w zakresie postanowień, o których mowa w pkt. 2.2.1.5.</p>	<p>uzupełnia je o wyniki sporządzanej przez siebie eksperzy wpływu przyłączenia jednostki wytwórczej na bezpieczeństwo pracy KSE, dla której prowadzone są uzgodnienia. W związku z tym podczas uzgodnień, OSD sporządza w/w eksperzy, a nie analizę. Analiza sporządzana jest przez OSP w przypadku, gdy nie ma obowiązku przeprowadzenia przez OSD uzgodnień, o których wyżej mowa i dotyczy przypadków w których istnieje tylko obowiązek sporządzenia eksperzy przyłączeniowej (dla źródeł powyżej 2 MW oraz odbiorców powyżej 5 MW).</p>
12.	2.2.1.4.10	<p>Uzgodnienia założen do eksperzy, OSP dokonuje:</p> <p>(1) w formie pisemnej —w przypadekach, o których mowa w pkt. 2.2.1.4.7,</p> <p>za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres <b>OSD</b>, z którego OSP otrzymat wystąpienie —w innych przypadkach.</p>	<p><b>TAURON</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.</p>
13.	2.2.1.4.10	<p>Kwestie korespondencji w zakresie przygotowywania eksperzy, jak i samego procesu wydawania warunków, należy naszym zdaniem, ze względu na ich ważność, przesyłać w formie pisemnej, a ewentualnie dodatkowo w formie email. Dlatego proponujemy nową redakcję punktu:</p> <p>„Uzgodnienia założen do eksperzy, OSP dokonuje:</p> <p>(1) w formie pisemnej —w przypadekach, o których mowa w pkt. 2.2.1.4.7,</p> <p>za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres <b>OSD</b>, z którego OSP otrzymat wystąpienie —w innych przypadkach.”</p>	<p><b>PTPiREE</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.</p>
14.	2.2.1.4.12	<p>W celu uzgodnienia warunków przyłączenia do sieci dystrybucyjnej, OSD przesyła do OSP, projekt warunków przyłączenia, do których załączca następujące dokumenty:</p> <p>(1) Kopię wniosku o określenie warunków przyłączenia,</p> <p>(2) Eksperzy, wykonaną na warunkach i w zakresie uzgodnionym z OSP, zgodnie z pkt.</p>	<p><b>TAURON</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.</p>

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

		2.2.1.4.9. Dopuszcza się przesyłanie ekspertyzy w wersji elektronicznej na nośniku danych. Kopię wystąpienia, OSD przesyła <b>również do oddziału OSP, właściwego ze względu na miejsce przyjęzenia oraz dodatkowe za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany przez OSP.</b>	<b>PTPiREE</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1 uwag ogólnych.
15.	2.2.1.4.12	Podobnie jak w uwadze do pkt. 2.2.1.4.7 proponujemy nową redakcję punktu: „W celu uzgodnienia warunków przyłączenia do sieci dystrybucyjnej, OSD przesyła do OSP, projekt warunków przyłączenia, do których załączają się dokumenty: (1) Kopię wniosku o określenie warunków przyłączenia, (2) Ekspertyzę, wykonaną na warunkach i w zakresie uzgodnionym z OSP, zgodnie z pkt. 2.2.1.4.9. Dopuszcza się przesyłanie ekspertyzy w wersji elektronicznej na nośniku <b>lub</b> . Kopię wystąpienia, OSD przesyła do oddziału OSP, właściwego ze względu na miejsce przyjęzenia oraz dodatkowe za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany przez OSP.	<b>PTPiREE</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Jak wielokrotnie podkreślano powyżej, przywoływane przepisy PE określają jedynie minimalne warunki techniczne przyłączania do sieci instalacji, urządzeń i sieci. Na powyższe dobitnie wskazuje treść art. 5 dyrektywy 2009/72/WE. W konsekwencji, istnieje możliwość zgodnego z prawem doprecyzowania obowiązków opiniodawczych lub włączenia dodatkowych wymagań. Szczególnie, jeżeli mają one na celu zapewnienie bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. W przedmiotowej sytuacji, zgodnie z proponowanymi zapisami IRiESP
16.	2.2.1.4.15 ÷18	Usunąć	<b>TAURON</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u>
17.	2.2.1.4.15 ÷18	Punkty te jako niezgodne z zapisami obowiązującego prawa należy usnąć – uzasadnienie jak w części ogólnej oraz dodatkowo poniżej. Proponowane zapisy tych punktów nakładają na OSD obowiązki nie przewidziane w PE - OSP nie ma umocowania prawnego do nakładania tego typu obowiązków na inne podmioty, tym bardziej, w sytuacji, w której obowiązki te wyczerpująco zostały określone przepisami Prawa Energetycznego oraz Rozporządzenia Systemowego. Analiza możliwości przyjęcia przeprowadzana jest w	<b>PTPiREE</b>	Jak wielokrotnie podkreślano powyżej, przywoywane przepisy PE określają jedynie minimalne warunki techniczne przyłączania do sieci instalacji, urządzeń i sieci. Na powyższe dobitnie wskazuje treść art. 5 dyrektywy 2009/72/WE. W konsekwencji, istnieje możliwość zgodnego z prawem doprecyzowania obowiązków opiniodawczych lub włączenia dodatkowych wymagań. Szczególnie, jeżeli mają one na celu zapewnienie bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. W przedmiotowej sytuacji, zgodnie z proponowanymi zapisami IRiESP

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji nr CK4/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksplatacji i planowania rozwoju sieci

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

	<p>oparciu o wielokryterialną ekspertryzę wpływą przyłączanego źródła na KSE. Obowiązek sporządzenia ekspertryzy wynika wprost z zapisów art. 7.1 ust. 8e PE i jest podstawową przesanką do oceny, czy w sprawie istnieją warunki techniczne i ekonomiczne przyłączenia. Zgodnie z zapisanym w PE podziadem obowiązków między OSD i OSP, w ustawie PE brak obowiązku uzgadniania z PSE założen do ekspertryzy czy warunków przyłączenia dla wytwórców III grupy przyłączeniowej. Prawa i obowiązki w tym zakresie leżą w wyłącznie kompetencji OSD.</p> <p>Ponadto należy zauważać, iż dla jednostek wytwórczych o tącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW nie jest wymagane sporządzanie ekspertryzy wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny. Brak zatem będzie podstawa do oceny warunków bilansowych systemu, gdy ekspertryza wpływu źródła na system nie będzie w ogóle wykonana. Jeżeli wystąpią problemy z przyłączaniem niestabilnych źródeł energii elektrycznej, to zaproponowane zapisy są próbą przerzucenia problemu na OSD przez OSP, które chce mieć na te przyłączenia wpływ, ale nie brać odpowiedzialności z kosztów i skutków poniesionego przez OSD przez tak zaktualizowaną instrukcję.</p> <p>Zaproponowane zapisy tych punktów, są dodatkowo próbą pozaprawnego zdjęcia z OSP odpowiedzialności za ewentualne problemy z regulacją KSP.</p>	<p>OSP nakłada na siebie dodatkowe obowiązki mające na celu realizację głównego zadania OSP wskazanego w art. 9 c ust. 2 pkt 1 PE, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa pracy systemu. Podkreślisć w tym miejscu należy, że przedmiotowy obowiązek nie polega na uzgadnianiu z OSP założen ekspertryzy, ani warunków przyłączenia dla wytwórców III grupy przyłączeniowej. Zgodnie z pkt. 2.2.1.4.15-18 IRiESP ma on polegać na przygotowaniu przez OSP odpowiedniej analizy wpływu przyłączenia na bezpieczeństwo pracy systemu elektroenergetycznego. Odnosząc się natomiast do obowiązku konsultacji założień ekspertryzy, jak już wskazano powyżej, taki obowiązek przewidują obecnie obowiązujące postanowienia IRiESP, w pkt. 2.2.14.6 (po aktualizacji odpowiednio pkt 2.2.1.4.7). W tym zakresie przedmiotowa aktualizacja nie wprowadza żadnych zmian. W konsekwencji, nie może równieżingerować w kompetencje OSD. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z poniższymi uwagami ENEA Operator, podmiot będący członkiem PTPIREE, od wielu lat stosuje obowiązek wykonania „ekspertryz dla wszystkich wnioskodawców/wytwórców III grupy przyłączeniowej niezależnie od wnioskowanej mocy”. Co więcej, „ekspertryzy wykonywane są przez niezależnego eksperta i dają jednakowe przestanki techniczne dla wydania warunków przyłączenia niezależnie od kwestii tego czy moc wnioskowana jest mniejsza czy większa niż 2MW”. Zgodnie z oceną ENEA Operator „takie podejście daje gwarancję jednakowego i transparentnego traktowania wnioskodawców”. Tym samym, wyrażone powyżej stanowisko OSP, które w szczególności podkreśla pięwyszeństwo zapewnienia bezpieczeństwa systemu oraz minimalny charakter warunków technicznych określonych w przepisach PE i Rozporządzenia znajdują pełne potwierdzenie, nie tylko w stanieisku, lecz nawet w czynnościach od wielu lat wykonywanych przez niektórych członków PTPIREE. W konsekwencji, analizowaną uwagę należy uznać za</p>
--	--	---

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CKE4/2015 IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksplotacji i planowania rozwoju sieci

data: 18.06.2015 r.

strona 30 z 41

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**


**Raport z procesu konsultacji projektów Kart aktualizacji  
nr CKI/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploracji i planowania rozwoju sieci**

data: 18.06.2015 r.

*[Podpis]*

strona 31 z 41

			warunków przyłączenia lub odmowy ich wydania. OSP, przy pomocy posiadanych przez siebie danych oraz mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu, w określonych przypadkach przygotowuje dla OSD analizę wpływu przyłączenia na system elektroenergetyczny, czym umożliwi wydanie przez OSD odpowiedniej decyzji w przedmiocie przyłączenia. Jednocześnie, kolejny raz należy podkreślić wyłączne uprawnienie Prezesa URE do dokonania kontroli procesu przyłączania do sieci (art. 8 PE). Kwestie konsekwencji, w przypadku ewentualnego stwierdzenia naruszeń, określają przepisy art. 56 PE. Oczywiście, ewentualna odpowiedzialność OSD będzie ograniczać się do działań i obowiązków nałożonych na OSD przez bezwzględnie obowiązujące przepisy i w tym aspekcie powinna być analizowana. W tym zakresie mają zastosowanie przepisy rangi ustawowej, takie jak w szczególności PE. W konsekwencji, w tym zakresie nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych postanowień do IRIESP. Reasumując, komentowana uwaga jest bezasadna.
19.	2.2.1.4.15 - 2.2.1.4.18	ENEA	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Uzasadnienie: Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 1, 3, 6, 7, 10, 22 i 23 uwag szczególnowych.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że badanie przez OSP wpływu przyłączenia danego źródła na bezpieczeństwo pracy KSE dotyczyło będzie tylko tych jednostek wytwarzczych, dla których istnieje, na podstawie art. 7 ust 8e PE, obowiązek sporządzania ekspertyzy wpływu przyłączanych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny. W przypadku jednostek wytwarzczych obowiązek ten dot. tylko tych których moc zainstalowana jest większa niż 2 MW. Zatem OSP nie ma możliwości wybierania źródła ze względu na jego moc dla którego będzie badań wpływ jego przyłączenia na bezpieczeństwo pracy KSE. W związku z tym nie</p>

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CKE4/2015/IRIESPP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

	<p>ekspertyzy wynika wprost z przepisów prawa (art. 7.1 ust. 8e PE) i jest podstawową przestanką do oceny, czy w sprawie istnieją warunki techniczne i ekonomiczne przyłączenia.</p> <p>Brak jest w obowiązujących przepisach prawa, obowiązku uzgadniania z PSE założen do ekspertyzy czy warunków przyłączenia dla wytwórców III grupy przyłączeniowej.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, iż dla jednostek wytwórczych o tącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW nie jest wymagane sporządzanie ekspertyzy wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny. Brak zatem będzie podstawa do oceny warunków bilansowych systemu, gdy ekspertyza wpływu źródła na system nie będzie w ogóle wykonana.</p> <p>Niezależnie od powyższego, ENEA Operator już wiele lat temu podjęta decyzję o wykonywaniu ekspertyz dla wszystkich wnioskodawców/wytwórców III grupy przyłączeniowej niezależnie od zainstalowanej mocy. Ekspertyzy wykonywane są przez niezależnego eksperta i dają jednakoowe przestanki techniczne dla wydania warunków przyłączenia niezależnie od kwestii tego czy moc wnioskowanego jest mniejsza czy większa niż 2MW. Takie podejście daje gwarancję jednakoowego i transparentnego traktowania wnioskodawców.</p> <p>Akceptując zapisy IRiESP będziemy mieli do czynienia z różnicowaniem art. 7 ust. 1 względem wszystkich, a nie wybranych podmiotów.</p> <p>Wprowadzenie do IRiESP wymogu uwzględniania w ekspertyzach oraz w uzgodnieniach zakresów ekspertyz i projektów warunków przyłączenia kryterium bezpieczeństwa na poziomie całego KSE przy rozpatrywaniu indywidualnych wniosków na pojedyncze</p>	<p>może być mowy o różnicowaniu inwestorów. OSP nie narzuca OSD obowiązku przyłączenia w przypadku podmiotów zaliczanych do III-grupy przyłączeniowej. Wskazuje tylko, że w ramach sporządzania przez OSD ekspertyzy wpływu przyłączenia urządzeń, instalacji lub sieci, w przypadkach, kiedy nie ma obowiązku uzgadniania warunków przyłączenia lub założen do wykonania ekspertyzy przyłączeniowej należy zwrócić się do OSP z wnioskiem o sprawdzenie wpływu przyłączenia jednostki wytwórczej na bezpieczeństwo pracy KSE, za które OSP zgodnie z istniejącymi regulacjami prawnymi odpowiada. Należy również mieć na uwadze fakt, że wpływ przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci SN, bez względu na wielkość zainstalowanej w nich mocy, jak również uwzględniając ich skalę, nie jest bez znaczenia dla bezpieczeństwa pracy całego KSE. Natomiast, jak już zaznaczono wyżej, obowiązek badania ich wpływu w ekspertyzie przyłączeniowej dot. tylko tych o mocy zainstalowanej większej niż 2 MW i dla nich OSP musi prowadzić badanie wpływu ich przyłączenia na bezpieczeństwo pracy KSE. Zgodzić się należy z autorem uwagi, że bilansowanie ma wymiar ogólny w zakresie całego KSE, i jest ono prowadzone przez OSP na bieżąco. Natomiast może być ono realizowane pod warunkiem spełnienia odpowiednich warunków. W związku z tym OSD na etapie rozpatrywania możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej musi sprawdzać czy te warunki wystąpią w przyszłości, kiedy źródło będzie przyłączone do KSE. Dlatego badaniem lokalnych warunków technicznych w zakresie możliwości przyłączenia danego źródła do KSE zajmuje się właściwy ze względu na miejsce planowanego przyłączenia OSD, który bada je w ekspertyzie przyłączeniowej. Ponadto, jak wykazano powyżej zaproponowane zmiany do IRiESP nie powodują niezgodnego z prawem zróżnicowania inwestorów i nie kreują nowej przestanki odmowy</p>
--	--	---

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

MW mocy przyłączanej i to niezależnie od tego w którym miejscu Polski źródło ma być przyłączone, nie znajduje uzasadnienia technicznego i logicznego. Bilansowanie jest procesem globalnym realizowanym na poziomie całego KSE. Odnoszenie do pojedynczych źródeł problematyki bezpieczeństwa wynikającego z bilansowania do kwestii rozpatrywania i analizy możliwości przyłączeniowych jest nieuzasadnione. Bilansowanie wytwarzania z zapotrzebowaniem i to ujęciu globalnym na terenie całego kraju, proponowanym przez PSE, nie ma nic wspólnego z lokalnymi warunkami technicznymi w tym warunkami zwarciowymi, napięciowymi itp. rozpatrywanymi na etapie ekspertyzy.

Wydaje się, że podobne stanowisko wynika z decyzji wydawanych Prezesa URE w indywidualnych sprawach rozstrzygających o obowiązku przyłączenia źródet OZE do sieci i orzekających zawarcie umowy o przyłączenie do sieci, w których to sprawach OSD powoływali się na brak technicznych warunków przyłączenia z uwagi tylko i wyłącznie na brak możliwości bilansowania mocy w KSE wskazywanej przez PSE.

ENEA Operator realizując obowiązki nałożone na OSD Prawem Energetycznym publikuje w okresach kwartałowych dostępne moce przyłączeniowe. Przygotowując materiał do publikacji dokonywana jest analiza przy zastosowaniu takich samych założeń jak przy wykonywaniu ekspertyz realizowanych w procesie określania możliwości przyłączenia do sieci. Skutkiem zdobytych przez lata doświadczeń w zakresie wykonywania i analizy ww. ekspertyz, aby dokonać właściwej technicznej oceny dostępnej mocy przyłączeniowej, było podzielenie terenu działania ENEA Operator na 11 podobszarów. Podejście PSE w którym dokonuje analizy zapotrzebowania z wytwarzaniem na terenie całego kraju dla potrzeb rozpatrywania możliwości przyłączenia, bez uwzględniania lokalnej sytuacji, nie ma potwierdzenia w

przyłączenia. Przeciwnie, mają one na celu umożliwienie dokonywania przyłączenia przy jednocośnym zapewnieniu bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Przypomnieć w tym miejscu należy, że już obecnie, zgodnie z postanowieniami art. 7 ust. 1 PE, każdy z podmiotów chcący zostać przyłączony do sieci jest traktowany indywidualnie, a przyłączane instalacje, urządzenia lub sieci są każdorazowo analizowane pod kątem spełnienia przez nie przesanki bezpieczeństwa funkcjonowania systemu. Ponadto, należy podkreślić, że zmiany IRiESP w żadnym wypadku nie ingerują w obowiązki OSD w zakresie przygotowania ekspertyzy. Przeciwnie, OSP chce umożliwić OSD jej wykonanie poprzez dostarczenie OSD dodatkowych danych dotyczących systemu elektroenergetycznego, których OSD nie posiada. Taka współpraca umożliwi OSD prawidłowe wykonanie ekspertyzy i w konsekwencji podjęcie decyzji w przedmiocie przyłączenia do sieci. Zaproponowane zmiany IRiESP są zatem zgodne z art. 7 ust. 8 PE. Należy również wskazać, że wprowadzony nowy system wsparcia OZE nie będzie miał zasadniczego wpływu na wykonywanie przyłączeń do sieci. Co więcej, w żadnym wypadku nie zwalnia on OSP z obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa systemu elektroenergetycznego. Reasumując, komentowana uwaga jest oczywicie bezasadna.

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

	<p>wynikach analiz wykonywanych przez znanie ośrodku naukowo-badawcze dla potrzeb OSD, jak i prac wspólnie realizowanych przez OSD i OSP.</p> <p>Równoważenie produkcji i konsumpcji energii elektrycznej oraz wartości mocy generowanej przez minimalną liczbę jednostek wytwórczych, która jest niezbędna dla zapewnienia bezpieczeństwa pracy KSE, w tym wykorzystywania DSR powinno być codziennym działaniem wykonywanym przez operatora systemu przesyłowego i jako takie powinno być realizowane na etapie prowadzenia, a nie w trakcie rozważania elektroenergetycznego, a nie w trakcie rozważania możliwości przyłączeniowych.</p> <p>Proponowane zapisy stanowią dodatkowo ingerencję w autonomię decyzyjną OSD w zakresie określenia podmiotu sporządzającego ekspertyzę, o której mowa w art. 8e PE. Przepis ten jasno określa, że to OSD zapewnia sporządzenie ekspertyzy, która, zgodnie z wolą ustawodawcy, może sporządzić samodzielnie lub zlecić podmiotowi trzeciemu.</p> <p>Niezależnie od powyższego istotna jest również okoliczność zapisów nowej Ustawy o OZE, która poprzez zmianę systemu wsparcia na system aukcyjny data również Radzie Ministrów możliwość określania każdego roku w drodze rozporządzenia maksymalnej ilości i wartości energii elektrycznej pochodzącej z poszczególnych rodzajów odnawialnych źródeł energii, która może zostać sprzedana w drodze aukcji w następnym roku. Przy określaniu ww. wielkości Rada Ministrów będzie zobowiązana brać pod uwagę politykę energetyczną państwa, dorywczo udziały energii i paliw wytworzonych w instalacjach odnawialnego źródła energii zużywanych w energetyce, w tym bezpieczeństwo funkcjonowania systemu bilansowe.</p> <p>Oczywistym jest, że właśnie w tym momencie jest mówiąc o uwzględnieniu wskazywanych przez PSE kryteriów bezpieczeństwa pracy oraz możliwości</p>
--	---

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		<p>bilansowych KSE. Nieuzasadnione bytobы更多信息 ponowne dokonywanie takiej oceny w każdym jednostkowym przypadku na etapie procesu wydawania warunków przyłączenia do sieci.</p> <p>Tym samym więcej brak jest jakichkolwiek podstaw, aby kryterium wpływu przyłączenia źródła na sieć w aspekcie bezpieczeństwa funkcjonowania KSE uwzględniać w procesie wydawania warunków przyłączenia do sieci.</p>	
20.	2.2.1.4.15 ÷18	Aktualizacja nie powinnaingerować w sieci OSD.  Każde warunki przyłączenia jednostek wytwarzczych powyżej 2MW będą wymagały uzgodnienia od OSP, nawet te nie przyłączane do WN, 2 grupa przyłączeniowa. Ponadto aktualizacja będzie wymuszała wykonanie szczegółowej analizy wpływu na sieć co przy SN (sieciach OSD) jest nieporozumieniem.	<b>PSEW</b>  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Ustwodawca zobowiązał przepisami PE do sprawdzania wpływu przyłączenia urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny. Przy czym definiując system elektroenergetyczny, nie dokonat podziału na system przesyłowy lub dystrybucyjny (podobnie, jak to uczynił w przypadku definicji sieci), lecz ustalił, że są to wszystkie sieci elektroenergetyczne (dystrybucyjne i przesyłowe) wraz z przyłączonymi i współpracującymi z nimi sieciami lub instalacjami. W związku z powyższym, oraz faktem że obowiązek ten powinien być sprawdzany w sporządzanej ekspertyzie wpływu przyłączenia urządzenia, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny, której obowiązek wykonania istnieje w przypadku jednostek wytwarzczych o mocy powyżej 2 MW i przyłączanych do sieci o napięciu powyżej 1 KV, OSP zaproponował analogicznie jak przy uzgodnieniach założen do wykonania, aby w zakresie swoich kompetencji analizować wpływ jej przyłączenia na KSE.
21.	2.2.1.4.17	Niezależnie od powyższych uwag dotyczących usunięcia tego punktu, 60 dni na przygotowanie raportu jest zbyt długim okresem w procesie wydawania warunków przyłączenia w III grupie przyłączeniowej (do 150 dni) – jest to nieprawne skrócenie czasu dla OSD na wydanie warunków. Poza tym co w przypadku, gdy PSE nie przesła raportu w ciągu 60 dni? Czy OSD ma	<b>PTPiREE</b>  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Termin 60 dni na sporządzenie analizy, o której mowa w tym punkcie, jest terminem analogicznym jak ten, który jest określony przepisami Rozporządzenia , tj. § 8 ust. 5, przewidzianym dla uzgodnień założen do wykonania ekspertyzy oraz warunków przyłączenia.

Raport z procesu konsultacji projektów Kart aktualizacji  
nr Ck4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu eksplotacyjnego i planowania rozwoju sieci

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		wówczas dalej zwiększać z wydaniami Warunków Przyłączenia?		
22.	2.2.1.4.17	OSP poprzez dodatkową analizę wydłuża proces wydania warunków przyłączenia przez OSD o 60 dni. Przy niskim progu 2 MW dla jednostki wytwórczej i ograniczonych możliwościach personalnych PSE cały proces może w rzeczywistości trwać ponad rok. Jest to niezgodne z terminami przewidzianymi ustawą PE.	<b>PSEW</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja OSP dodania przedmiotowej regulacji nie wydłuża terminu jaki przepisami PE operatorzy systemów elektroenergetycznych zostali zobowiązani do wydania warunków przyłączenia. Termin ten wynosi 150 dni w przypadku wnioskodawcy przyłączanego do sieci o napięciu znamionowym powyżej 1 kV. Zatem termin ten dotyczyć będzie podmiotów dla których, OSD przeprowadzają z OSP uzgodnienia założeń do wykonania ekspertyzy oraz warunków przyłączenia (110 kV) oraz podmiotów dla których istnieje obowiązek wykonania ekspertyzy przyłączeniowej: źródła powyżej 2 MW oraz odbiorcy powyżej 5 MW (przyłączani do sieci powyżej 1 kV).
23.	2.2.1.4.18	OSP proponuje próg 2 MW dla jednostki wytwórczej, poniżej którego nie jest konieczna analiza wpływu na bezpieczeństwo pracy KSE. Obecnie projektowane moce pojedynczych turbin w Polsce są równe lub przekraczają 3 MW. Oznacza to, że PSE wprowadza obowiązek uzgadniania z PSE nawet warunków przyłączenia dla jednej turbiny. Wydaje się, że jest to nieporozumieniem.	<b>PSEW</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> Obowiązek wykonania ekspertyzy wpływu przyłączenia farmy wiatrowej istnieje w przypadku jednostek wytwarzających o mocy zainstalowanej niż 2 MW. Zatem jeżeli farma wiatrowa składać się będzie z pojedynczej turbiny wiatrowej o mocy np. 3 MW i przyłączana będzie na napięciu powyżej 1 kV, należy również wykonać ekspertyzę wpływu jej przyłączenia na system elektroenergetyczny. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że w proponowanych zmiana IRiESP OSP nie wprowadza obowiązku uzgadniania warunków przyłączenia dla innych grup przyłączeniowych niż II-ga.
24.	2.2.1.5	W literaturze technicznej poświęconej niezawodności systemu bezpieczeństwa, definiowane jako zdolność systemu do zachowania integralności i przeciwwstawiania się nagłym zakłóceniom takim jak zwarcia,	<b>PSEW</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> <u>Uzasadnienie:</u> W tym miejscu należy przypomnieć, że działalność gospodarcza polegająca na wytwarzaniu energii elektrycznej jest działalnością regulowaną i zgodnie z art.

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

<p>nieoczekiwane wypadnie z pracy jego elementów (w tym źródel wytwórczych), zmiany obciążenia. Używana jest także nazwa – <i>niezawodność operacyjna (operational reliability – NERC)</i>. W tym kontekście wprowadzone w p.2.2.1.5 pojęcie badania przez OSP wpływą przyczanej jednostki wytwórczej na bezpieczeństwo pracy KSE traktuje jednostkę wytwarzącą moc jako czynnik zak�o�c�aj�cy pr�c� systemu, co samo w sobie stanowi zaprzeczenie idei wytwarzania energii elektrycznej w układzie współpracujących ze sobą źródeł.</p> <p>OSP zaka�da, że będzie w stanie okre�ci na etapie ubiegania się o wydanie warunków przy�czenia mo�liwo�, wprowadzenia do KSE i odebrania przez ten system mocy generowanej przez rozpatrywaną jednostk� wytw�rcza� – p. 2.2.1.5.1. Biorąc pod uwagę, że analizy takie OSP zamierza prowadzi� dla mocy �r�de�t już od 2 MW, można domniemywać, że prowadzone będą studia obejmujące kilka tysięcy jednostek wytwórczych (istniejące, planowane posiadające warunki przy�czenia, ubiegające się o przy�czenie), o róznych technologiach (jadrowe, węglowe, gazowe, wodne, fotowoltaiczne, wiatrowe), róznych uwarunkowaniach (uczestnictwo w rynku energii, praca regulacyjna, uczestnictwo w aukcjach OZE, praca na potrzeby własne). Z g�ory można stwierdzi�, że tak postawiane zadanie (będące de facto gigantycznym zadaniem doboru skladu agregatów – <i>unit commitment</i>) w warunkach <b>skrajnej nieokreśloności</b> nie posiada wiarygodnego rozwia�ania. Tym samym analiza, która przeprowadzi OSP opiniując mo�liwo� przy�czenia do systemu np. elektrowni wodnej o mocy 2,1 MW będzie „analiza”, która operator będzie mo�gt praktycznie w sposób dowolny interpretować. Swoboda działalności wytwórczej energii elektrycznej w gospodarce rynkowej daje inwestorowi przywilej dowolnego programowania pracy planowanej jednostki (co do por� roku, pory dnia i</p>	<p>32 ust. 1 pkt 1 PE wymaga uzyskania koncesji. Tym samym, już na tym etapie rzekoma swoboda działalności wytwórczej jest znacznie ograniczona. Oprócz obowiązku uzyskania koncesji, wytwórcza prowadząc działalnośc musi, co oczywiste, przestrzegać bezwzględnie obowia�ujacych przepisów prawa, w tym w szczególnosci postanowień PE. Co wiec, w celu prowadzenia opisywanej działalności konieczne jest przy�czenie wytwórcy do sieci. Jak powyzej podkreślono, jest to możliwe po uprzedniej, odpowiedniej weryfikacji istnienia warunków technicznych i ekonomicznych, w szczególnosci mającej na celu zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Nas�p�enie, dopiero po przy�czeniu do sieci wytwórcza może zgodnie z własnym uznaniem, ale w granicach wyznaczonych przez przepisy prowadzi� działalnośc polegając na wytwarzaniu energii. Zatem twierdzenie, że czynności mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu i tym samym umożliwieniu przy�czenia wytwórcy do sieci naruszając rzekomą swobod� wytwarzania energii elektrycznej, zawierając b�lad logiczny i sa� nieuzasadnione.</p> <p>Należy podkreślić, że nie wszystkie jednostki wytwórcze posiadając swobod� pracy ze względu na uwarunkowania sieciowe i technologiczne.</p>	<p>Zgodnie z Dyrektyw� 2005/89, OSP jest zobowiązany do zapewnienia dost�pnoci odpowiedniego poziomu rezerw mocy wytwórczych. Instrument ten zasadniczo służy zapobieganiu sytuacji, w której występuje niedobór zdolności wytwórczych w zapotrzebowaniem na energię elektryczną, jednak wpływa również na poziom mocy, które w og『le mo�g� by�c wykorzystywane w systemie elektroenergetycznym. Rezerva musi by�c uzyskana ze źródła realnie dostępnego do wykorzystania dla OSP. Zaangażowanie �r�od�u konwencjonalnych okresla si�</p>
--	---	---

Raport z procesu konsultacji projektów Karty aktualizacji

nr CKI/4/2015 IRIESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploracji i planowania r o waju  sieci

**OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO**

		poziomu mocy), a OSP i OSD powinny zapewnić mu możliwości infrastrukturalne takiego trybu wydawania zmiany do systemu tą swobodę drastycznie naruszającą.	również w ramach planowania koordynacyjnego, w którym OSP określa poziom minimalnej wymaganej mocy generowanej przez minimalną liczbę jednostek wytwarzczych, które są niezbędne do zachowania bezpieczeństwa funkcjonowania KSE. Aby zachować bezpieczeństwo pracy systemu elektroenergetycznego, OSP, w ramach swoich obowiązków, jako operator systemu przesyłowego, muszą zachować odpowiedni poziom oraz dostępność rezerw mocy i pozostałych regulacyjnych usług systemowych. Utrzymanie rezerwy mocy w systemie elektroenergetycznym jest niezbędne, gdyż w przypadku jej spadku następuje pogorszenie właściwości regulacyjnych systemu elektroenergetycznego w zakresie częstotliwości i mocy, a w konsekwencji pogorszenie niezawodności dostaw jak również parametrów jakościowych energii elektrycznej. Przy braku dostatecznej rezerwy po awaryjnym wyłączeniu bloku wytwarzczego może dojść do utraty stabilności częstotliwościowej (lawina częstotliwości), co jest awarią katastrofalną systemu.	Należy przy tym zaznaczyć, że jednostki konwencjonalne posiadają minimum techniczne tj. minimalną moc jednostki wytwarzcej, przy której jednostka wytwórcza pracuje w sposób trwały przy zachowaniu zdolności do pracy w regulacji pierwotnej i wtórnej. Jednostka wytwórcza nie może pracować poniżej mocy minimum technicznego.
25.	2.2.1.5.1 (3)	Usunąć	TAURON	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uzasadnienie: Patrz uzasadnienie do uwagi z pkt. 3 uwag szczególnowych.
26.	2.2.1.5.1 (3)	Punkt należy usunąć zgodnie z uzasadnieniem do pkt. 2.2.1.4.15+18	PTPIREE	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uzasadnienie: Zgodnie z art. 7, ust. 8e PE ekspercyzny wpływu przyłączenia urządzeń instalacji lub sieci na system
27.	3.4.3.2.1	Wynik ekspercyzny uznaje się za pozytywny, jeżeli dla sieci przesyłowej albo dystrybucyjnej <b>na napięciu 110 kV</b> zaproponowany układ sieciowy spełnia kryteria	TAURON	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uzasadnienie: Zgodnie z art. 7, ust. 8e PE ekspercyzny wpływu przyłączenia urządzeń instalacji lub sieci na system

## OPERATOR SYSTEMU PRZESYŁOWEGO ELEKTROENERGETYCZNEGO

		określone w pkt. 3.4.2, a w przypadku przyłączenia jednostki wytwarzcej, dodatkowo kryteria o których mowa w pkt. 2.2.1.5	elektroenergetyczny są wykonywane dla jednostek wytwarzczych o mocy zainstalowanej większej niż 2 MW oraz urządzeń końcowego o mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW przyłączanych od sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym powyżej 1 kV, zatem również do sieci średniego oraz najwyższego napięcia. W związku tym nie można zawęzać napięcia tylko do poziomu wysokiego napięcia - 110 kV. Brak w tym przepisie, oraz pozostałych, obowiązku wykonywania ekspertyzy przyłączeniowej dla urządzeń wytwarzczych i odbiorców przyłączanych na poziomie napięcia sieci 110 kV.
28.	3.4.3.2.1	<p>W związku z uzasadnieniem i propozycją zmian do wcześniejszych punktów, w szczególności próby niezgodnego z PE wpływu OSP na przyłączanie do oraz pracę całej sieci dystrybucyjnej, proponujemy nową redakcję:</p> <p>„Wynik ekspertyzy uznaje się za pozytywny, jeżeli dla przyłączenia podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci przesyłowej albo dystrybucyjnej <b>na napięciu 110 kV</b> zaproponowany układ sieciowy spełnia kryteria określone w pkt. 3.4.2, a w przypadku przyłączenia jednostki wytwarzcej, dodatkowo kryteria o których mowa w pkt. 2.2.1.5”</p>	PTPiREE

#### 4. Specyfikacja zmian wynikających z procesu konsultacji projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie

W wyniku procesu konsultacji z użytkownikami systemu projektu Karty aktualizacji nr CK/4/2015 IRiESP - Korzystanie, w związku z uzasadnieniem przedstawionym przez PSE S.A. do uwag użytkowników systemu, zawartym w pkt 3 niniejszego Raportu, przyjęta została jedna uwaga ze zgłoszonych przez użytkowników systemu w procesie konsultacji. Zgodnie z sugestią TAURON Dystrybucja S.A., doprecyzowano zapisy pkt. 2.1.2.3.11. wprowadzając uzupełnienie jak poniżej:

„2.1.2.3.11. W celu zapewnienia odpowiednich parametrów pracy KSE **w szczególności określonych w pkt. 2.1.2.**, zdolności regulacyjnych oraz rezerw mocy w tym systemie, OSP określa, w tym w ramach planowania koordynacyjnego, minimalną wymaganą liczbę jednostek wytwarzczych i minimalną wartość mocy generowanej przez te jednostki, które są niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa pracy KSE.”

W pozostałym zakresie nie wprowadzono zmian merytorycznych do zapisów Kart aktualizacji nr CK/4/2015 w stosunku do opublikowanego i poddanego procesowi konsultacji projektu tej karty.

Załącznik:

1. Stanowisko Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej w zakresie zgodności z przepisami prawa postanowień karty aktualizacji nr CK/4/2015 Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesylowej

CZŁONEK ZARZĄDU CZŁONEK ZARZĄDU  
Cezary Szwed Piotr Rak

Raport z procesu konsultacji projektów Kart aktualizacji  
nr CK/4/2015 IRIESSP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci

data: 18.06.2015 r.

strona 41 z 41

