

RAPORT

z procesu konsultacji projektu

Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej

**Informacja o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach
oraz sposobie ich uwzględnienia**

1. Specyfikacja działań zrealizowanych w ramach konsultacji projektu Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej

Wykaz działań PSE S.A. (dalej również „OSP”) w ramach procesu konsultacji projektu Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej (dalej również „IRiESP”).

Lp.	Data	Opis działań
1.	5 kwietnia 2023 r.	Opublikowanie komunikatu OSP dotyczącego rozpoczęcia procesu konsultacji z użytkownikami systemu projektu IRiESP.
2.	5 kwietnia - 31 maja 2023 r.	Zbieranie uwag w ramach procesu konsultacji z użytkownikami systemu projektu IRiESP.
3.	1 czerwca - 13 lipca 2023 r.	Opracowanie Raportu z procesu konsultacji z użytkownikami systemu projektu IRiESP. Opracowanie IRiESP po przeprowadzonym procesie konsultacji projektu IRiESP, celem przedłożenia jej Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) do zatwierdzenia.
4.	14 lipca 2023 r. (planowana)	Przedłożenie Prezesowi URE do zatwierdzenia IRiESP opracowanej po przeprowadzonym procesie konsultacji projektu IRiESP, wraz z Raportem z procesu konsultacji. Opublikowanie Komunikatu OSP dotyczącego przedłożenia IRiESP Prezesowi URE do zatwierdzenia, wraz z Raportem z procesu konsultacji i Dokumentem wyjaśniającym do IRiESP.

2. Lista użytkowników systemu, którzy zgłosili uwagi w procesie konsultacji projektu IRiESP

W procesie konsultacji projektu IRiESP, do proponowanych postanowień IRiESP, uwagi zgłosili:

- **Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE),**
- **ENERGA-OPERATOR S.A. (ENERGA),**
- **Stoen Operator Sp. z o.o. (STOEN),**
- **TAURON Dystrybucja S.A. (TAURON),**
- **Enea Operator sp. z o.o. (ENEA),**
- **PGE Dystrybucja S.A. (PGE).**

3. Zestawienie uwag zgłoszonych przez użytkowników systemu do projektu IRiESP oraz sposób ich uwzględnienia

W procesie konsultacji projektu IRiESP, do proponowanych postanowień IRiESP zgłoszono następujące uwagi:

3.1. Uwagi ogólne do projektu IRiESP

Lp.	Treść uwagi wraz z uzasadnieniem	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
1.	Prosimy o weryfikację propozycji zapisów z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (dalej Rozporządzenie systemowe ¹). W uwagach szczegółowych wskazano kilka niezgodności.	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Wyjaśnienie</u> OSP, opracowując projekt nowej IRiESP, uwzględnił w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 819; dalej „rozporządzenie systemowe ¹ ” ¹ oraz postanowienia Warunków Dotyczących Bilansowania, na podstawie: Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące bilansowania (dalej „WDB”).

¹ przywołane, w dalszych opisach i postanowieniach niniejszego raportu, i użyte w nim akty prawne oraz ich skróty, należy odnosić do pkt. 2.2. IRiESP - Wprowadzenie, gdzie podano ich pełny wykaz wraz odpowiednim miejscem publikacji danego aktu prawnego i zastosowanym w IRiESP skrótem. Zasada ta nie obowiązuje w przypadku gdy dany akt prawny nie został w pkt. 2.2. IRiESP - Wprowadzenie zawarty (w takim przypadku przywołany w niniejszym raporcie akt prawny zawiera pełen tytuł i miejsce jego publikacji).

			Powyższe stanowiło podstawę dla projektowych zmian IRiESP. Do niezgodności wskazanych w uwagach szczegółowych, OSP odniósł się odpowiednio (lub wyjaśnił) w stanowisku OSP do tych uwag.
2.	Obecnie protokół TLS jest w wersji 1.3, a z pewnością będą kolejne wersje. Wskazane jest, aby podkreślić w dokumencie, że powinien być to aktualny protokół, a nie starszy już nie aktualizowany.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> OSP dąży do stosowania najbardziej aktualnych wersji oprogramowania, w tym wskazanych w uwadze protokołów. Informację o aktualnie wykorzystywanej wersji protokołu TLS dla ochrony danych transmitowanych w ramach systemów SOWE i WIRE, OSP określa w wymaganiach bezpieczeństwa dla systemów transmisji danych poprzez sieć WAN OSP, publikowanych na stronie internetowej OSP.
3.	Uwaga redakcyjna: proponujemy korektę numeracji stron dokumentu.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga uwzględniona</u> Dokonano korekty numeracji stron.
4.	Uwaga redakcyjna: w związku z treścią pkt 1.1. ppkt 4 IRiESP – Wprowadzenie, proponujemy wprowadzenie jednolitej numeracji dla całego dokumentu, zamiast wprowadzonej odrębnej numeracji dla każdej części IRiESP – Wprowadzenie, IRiESP – Korzystanie i IRiESP – Bilansowanie. Proponowana zmiana przyczyni się do czytelniejszego odbioru dokumentu i jednoznaczności w zakresie zawartych w IRiESP odwołań do poszczególnych punktów.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Z treści pkt 1.1. 4. wskazującego, że „IRiESP - Wprowadzenie, IRiESP - Korzystanie oraz IRiESP - Bilansowanie (...) stanowią niniejszy dokument” nie wynika konieczność wprowadzenia kontynuacji numeracji w poszczególnych częściach IRiESP. Zastosowanie dedykowanej numeracji w ramach każdej części dokumentu ułatwi jego przyszłe zarządzanie, gdyż w przypadku konieczności wprowadzenia nowego rozdziału w jednej z tych części, numeracja pozostałych części, będąc odseparowana od pozostałych, nie będzie skutkowałą koniecznością zmiany znacznej liczby odwołań. Jednocześnie mając na względzie zgłoszoną uwagę odnośnie do poprawy czytelności i jednoznaczności w zakresie zawartych w IRiESP odwołań do poszczególnych punktów, w IRiESP we wszystkie punktach, w których numeracja zawiera część odnoszącą się do tytułów poszczególnych punktów, tę część danego numeru wytłuszczono (wyboldowano). Celem ułatwienia odbioru sposobu numeracji poszczególnych rozdziałów (bloków tematycznych) i punktów (zestawu jednostek redakcyjnych lub

			<p>pojedynczych jednostek redakcyjnych) OSP wskazuje, że w IRiESP przyjęto następujące zasady w tym zakresie:</p> <table border="1"> <tr> <td>Numery <u>rozdziałów</u> i <u>tytuły punktów</u>:</td> <td>1. 1.1. 1.1.1. itd.</td> <td>kolejne numery pisane pogrubioną czcionką z kropkami bez spacji pomiędzy numerami</td> </tr> <tr> <td>Numery <u>punktów</u> w ramach rozdziałów /zestawu punktów</td> <td>1. 2. itd.</td> <td>kolejne numery z kropkami</td> </tr> <tr> <td>Numery <u>punktów</u> w ramach punktów:</td> <td>(1) (a) - .</td> <td>gradacja punktów w ramach zestawu punktów</td> </tr> <tr> <td>Odwołania w tekście do punktów:</td> <td>1.1.2. 1.1. 2. 1.1. 2. (3) 1.1. 2. (3) (a)</td> <td>- do pkt 1.1.2. - do pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2) - do pkt (3) w pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3)) - do pkt (a) w pkt (3) pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3) i przed (a))</td> </tr> </table>	Numery <u>rozdziałów</u> i <u>tytuły punktów</u> :	1. 1.1. 1.1.1. itd.	kolejne numery pisane pogrubioną czcionką z kropkami bez spacji pomiędzy numerami	Numery <u>punktów</u> w ramach rozdziałów /zestawu punktów	1. 2. itd.	kolejne numery z kropkami	Numery <u>punktów</u> w ramach punktów:	(1) (a) - .	gradacja punktów w ramach zestawu punktów	Odwołania w tekście do punktów:	1.1.2. 1.1. 2. 1.1. 2. (3) 1.1. 2. (3) (a)	- do pkt 1.1.2. - do pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2) - do pkt (3) w pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3)) - do pkt (a) w pkt (3) pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3) i przed (a))
Numery <u>rozdziałów</u> i <u>tytuły punktów</u> :	1. 1.1. 1.1.1. itd.	kolejne numery pisane pogrubioną czcionką z kropkami bez spacji pomiędzy numerami													
Numery <u>punktów</u> w ramach rozdziałów /zestawu punktów	1. 2. itd.	kolejne numery z kropkami													
Numery <u>punktów</u> w ramach punktów:	(1) (a) - .	gradacja punktów w ramach zestawu punktów													
Odwołania w tekście do punktów:	1.1.2. 1.1. 2. 1.1. 2. (3) 1.1. 2. (3) (a)	- do pkt 1.1.2. - do pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2) - do pkt (3) w pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3)) - do pkt (a) w pkt (3) pkt 2. w pkt 1.1. (ze spacją przed nr 2 i przed (3) i przed (a))													
5.	Uwaga redakcyjna: proponujemy w całym dokumencie stosowanie jednolitego skrótu: „IRiESP” zamiast stosowanego w części treści skrótu „IRIESP”.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Dokonano zastąpienia skrótu „IRIESP” skrótem „IRiESP”, zgodnie z wykazem skrótów. Skróty „IRIESP” był powołany w trzech miejscach dokumentu, tj. w tytułach pkt 1.1., 1.2. i 1.3. IRiESP - Wprowadzenie.</p>												
6.	Proponujemy wprowadzenie do Instrukcji definicje typów MWE z uwzględnieniem modułów przyłączonych do instalacji wewnętrznej klienta przyłączonego do sieci WN oraz NN.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Uwaga jest niezrozumiała. W pkt 2.4. IRiESP zostały wprowadzone lub zdefiniowane pojęcia na potrzeby wykładni zagadnień regulowanych IRiESP. Wprowadzono tam definicję modułu wytwarzania energii (MWE) w rozumieniu art. 2 pkt 5 NC RfG, tj. synchronicznego modułu wytwarzania energii albo modułu parku energii. Wprowadzono pojęcie synchronicznego MWE w rozumieniu art.2 pkt 9 NC RfG, jak również pojęcie konwencjonalnego MWE jako modułu wytwarzania energii wykorzystującego</p>												

			do wytwarzania energii elektrycznej paliwa stałe, gazowe lub ciekłe, lub wodę. Definiowanie dodatkowych lub uzupełniających kategorii modułów wytwarzania energii, w tym uwzględniających specyfikę instalacji wewnętrznej użytkownika systemu przyłączonego do sieci WN oraz NN, z punktu widzenia opisu zagadnień będących przedmiotem IRiESP, nie jest niezbędne i może komplikować przyjęty w IRiESP system pojęciowy.
7.	Uwaga redakcyjna: proponujemy w całym dokumencie zmianę nazwy firmy Spółki: „ENEA Operator Sp. z o.o.” na „ENEA Operator sp. z o.o.”. Korekta wynika z aktualnego brzmienia Umowy Spółki ENEA Operator sp. z o.o.	ENEA	<u>Uwaga uwzględniona</u> Nazwa firmy spółki „ENEA Operator Sp. z o.o.” w IRiESP zostaje zastąpiona nazwą „ENEA Operator sp. z o.o.”.

3.2. Uwagi szczegółowe do projektu IRiESP w zakresie IRiESP - Wprowadzenie

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
1. UWARUNKOWANIA FORMALNE I PRAWNE				
1.	1.1. ppkt 6.	<p>Proponujemy usunąć ppkt 6. Zapisy IRiESP (zatwierdzone przez Prezesa URE) nie powinny przesądzać, czy IRiESP jest regulaminem w rozumieniu kodeksu cywilnego. W przypadku ewentualnego sporu w tym zakresie pomiędzy PSE S.A. a użytkownikiem systemu, kwestia ta winna podlegać pod rozstrzygnięcie w postępowaniu sądowym. Dodatkowo wątpliwość budzi powiązanie art. 384 § 1 Kodeksu cywilnego z przepisem ustawy Prawo energetyczne (art. 9g ust. 12 stanowi, że IRiESP stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej).</p> <p>Jednocześnie, w przypadku braku zgody na usunięcie ww. podpunktu, prosimy o wskazanie stanowiska PSE S.A. czy mając na uwadze treść ppkt 6, w relacjach PSE S.A. – użytkownik systemu posiadający zawartą umowę przesyłową z PSE S.A. zastosowanie będzie mieć treść art. 385 § 1 Kodeksu cywilnego.</p>	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> IRiESP jest regulaminem w rozumieniu art. 384 kodeksu cywilnego (k.c.) bowiem posiada cechy, na podstawie których wyróżnia się wzorzec. Przez wzorzec umowny należy rozumieć stosowany przez jedną ze stron stosunku umownego zbiór postanowień dotyczących praw i obowiązków stron tego stosunku (komentarz do art. 384 k.c. red. Ciszewski Jerzy i literatura tam powołana - LEX). Zważywszy na zakres przedmiotowy IRiESP, wskazany w art. 9g ust. 4 i 6 ustawy Prawo energetyczne oraz przepis §12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia systemowego, stanowiący, że „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej świadczy usługi przesyłania lub dystrybucji na warunkach określonych m.in. w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy” nie budzi wątpliwości, że IRiESP jest zbiorem postanowień dotyczących praw i obowiązków przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego powołane usługi i użytkownika systemu

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie			
			<p>korzystającego z tych usług. Te cechy przesądzają więc o kwalifikacji IRiESP jako wzorca umownego, w rozumieniu art. 384 k.c. i uzasadniają pozostawienie postanowienia projektu IRiESP w tym zakresie bez zmian. W konsekwencji więc nie postanowienia IRiESP, zatwierdzonej przez Prezesa URE przesądzają, że IRiESP jest regulaminem w rozumieniu art. 384 k.c., ale cechy tego dokumentu, które kwalifikują go jako wzorzec. Powyższą kwalifikację uzasadnia również przepis art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne. W tym zakresie należy przywołać wyrażone w doktrynie stanowisko, cyt. <i>„Zgodnie z powołanym przepisem art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne IRiESP stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji lub umowy kompleksowej, zatem należy ją traktować w myśl art. 384 k.c. jako wzorzec umowy zatwierdzany w drodze decyzji administracyjnej przez Prezesa URE i opublikowany w Biuletynie URE”</i> (komentarz do art. 9g ustawy Prawo energetyczne - Muras Zdzisław (red.), Swora Mariusz (red.) Prawo energetyczne. Tom I. Komentarz do art. 1-11s, wyd. II.).</p> <p>Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w relacjach kontraktowych wynikających z umowy o świadczenie usług przesyłania (dalej „umowa przesyłania”), której częścią jest IRiESP, nie ma uzasadnienia postulat zawarty w pytaniu, że <i>„w przypadku ewentualnego sporu w tym zakresie pomiędzy PSE S.A. a użytkownikiem systemu, kwestia ta winna podlegać pod rozstrzygnięcie w postępowaniu sądowym”</i>. Jeżeli w pytaniu jest założenie, co do ewentualnego sporu dotyczącego charakteru IRiESP jako wzorca umownego, to samo to założenie uzasadnia, celem zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w relacjach kontraktowych stron, pozostawienie treści pkt 1.1.6 IRiESP bez zmian.</p> <p>Sposób, w jaki wzorzec umowy wiąże kontrahenta, jest przedmiotem rozmaitych poglądów. W doktrynie prezentowana jest teza, wedle której wzorzec jest objęty rzeczywistą wolą stron i stanowi składnik umowy (komentarz do art. 384 k.c. red. Ciszewski Jerzy i literatura tam powołana - LEX). Równocześnie przywoływany jest pogląd E. Łętowskiej, zgodnie z którym wzorzec nie stanowi fragmentu treści umowy, lecz kształtuje wyłącznie treść stosunku prawnego powstałego z umowy, a czyni to według mechanizmu przewidzianego w art. 56 k.c. (komentarz</p>

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie			
			<p>do art. 384 k.c. red. Ciszewski Jerzy i literatura tam powołana - LEX).</p> <p>W przedmiotowej sprawie powołana kwestia będąca przedmiotem powołanych poglądów doktryny jest przesądzona jasnym brzmieniem art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne.</p> <p>Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym „Umowa o usługi przesyłowe jest umową nazwaną, regulowaną „innymi przepisami” w rozumieniu art. 750 k.c. Przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne wyznaczają zakres swobody kontraktowania tej umowy przed przepisami Kodeksu cywilnego” (wyrok SN z 9.03.2004 r., III SK 18/04, OSNP 2004, nr 24, poz. 429).</p> <p>W odniesieniu więc do zgłoszonej w pytaniu wątpliwości dot. „powiązania art. 384 § 1 kodeksu cywilnego z przepisem ustawy Prawo energetyczne (art. 9g ust. 12 stanowi, że IRiESP stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej)” wyjaśnić należy, że powołane powiązanie jest celowe i uzasadnione, zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – orzecznictwo sądowe wskazujące, że umowa przesyłania jest umową nazwaną, regulowaną przepisami ustawy Prawo energetyczne, również art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne, które to przepisy wyznaczają zakres swobody kontraktowania tej umowy przed przepisami k.c.; – obowiązek przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem energii elektrycznej poddania się procedurze zatwierdzenia IRiESP, na podstawie art. 9g ust. 7 i ust. 8d ustawy Prawo energetyczne, będący obowiązkiem o charakterze publicznoprawnym, obligującym powołane przedsiębiorstwo do stosowania instrukcji od dnia jej wejścia w życie, określonego w decyzji Prezesa URE; – pierwszeństwo przepisów ustawy Prawo energetyczne w odniesieniu do oceny związania użytkownika systemu treścią wydanego w okresie obowiązywania umowy przesyłania wzorca w postaci IRiESP lub zmiany tego wzorca, które skutkuje koniecznością dokonywania tej oceny przez pryzmat przepisów art. 9g ust. 7, ust. 10 i ust. 12 ustawy Prawo

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie			
			<p>energetyczne, mających pierwszeństwo przed przepisem art. 384¹ k.c.;</p> <p>– niejednolite poglądy doktryny w kwestii czy wzorzec umowy stanowi czy nie stanowi składnika umowy, które w przedmiotowej sprawie rozstrzyga treść przepisu art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne, mającego pierwszeństwo przed przepisami k.c.</p> <p>Przywołane uwarunkowania prawne dotyczące pierwszeństwa stosowania do umowy przesyłania przepisów ustawy Prawo energetyczne uzasadniają więc, przywołanie w odniesieniu do IRiESP jako wzorca umownego, przepisu art. 9g ust. 12 ustawy Prawo energetyczne i potwierdzają, że zgłoszona w pytaniu w tym zakresie wątpliwość jest nieuzasadniona.</p> <p>W zakresie prośby o wskazanie stanowiska PSE S.A. „czy mając na uwadze treść ppkt 6, w relacjach PSE S.A. - użytkownik systemu posiadający zawartą umowę przesyłową z PSE S.A zastosowanie będzie mieć treść art. 385 § 1 Kodeksu cywilnego” wyjaśnić należy jak poniżej.</p> <p>Orzecznictwo sądowe w tym zakresie zgodnie przyjmuje, że <i>"Prymat postanowień umowy nad postanowieniami wzorca istnieje wtedy, kiedy strony znając jego treść wynegocjowały umowę w całości czy w części odbiegającą od treści wzorca"</i> (wyroku SN z dnia 18.12.2002 r., IV CKN 1616/00, OSNC 2004, nr 4, poz. 54). W odniesieniu do możliwości indywidualnego negocjowania postanowień IRiESP i zawarcia umowy przesyłania w całości lub części odbiegającej od treści IRiESP, PSE S.A. podziela stanowisko komentatorów, że wynikająca z ustawy Prawo energetyczne formuła administracyjnego zatwierdzenia IRiESP, stanowi <i>lex specialis</i> w stosunku do postanowień k.c., a zatem wyłącza możliwość negocjowania jej postanowień. <i>Trudno bowiem znaleźć uzasadnienie dla możliwości dokonywania zmian decyzji administracyjnej w drodze czynności cywilnoprawnej. Z istoty prawa organ regulacyjny substytuuje rynek i swobodę umów w zakresie, w jakim zostało mu to ustawowo przyznane, ponadto przyjęte rozwiązanie miało na celu zapewnienie jednolitości postanowień instrukcji stosowanej względem wszystkich użytkowników rynku, a zatem wyłączenie możliwości dyskryminacyjnych zachowań operatorów względem poszczególnych uczestników rynku. Ponadto taka</i></p>
data: 13 lipca 2023 r.		Raport z procesu konsultacji projektu IRiESP	
		strona 9 z 68	

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie			
			<p><i>zmodyfikowana instrukcja nie spełniałaby kryterium konieczności jej opublikowania dla uzyskania przez nią mocy wiążącej. (...) De lege lata użytkownicy systemu są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji. Obowiązek stosowania się do postanowień instrukcji wyłącza możliwość negocjowania jej postanowień.”</i> (komentarz do art. 9g ustawy Prawo energetyczne – Muras Zdzisław (red.), Swora Mariusz (red.) Prawo energetyczne. Tom I. Komentarz do art. 1-11s, wyd. II.)</p> <p>W odniesieniu do przepisu art. 385 k.c. komentatorzy wskazują: „<i>Tak pojęta umowa ma pierwszeństwo nie tylko wtedy, gdy została zawarta z użyciem wzorca, ale także wtedy, gdy wzorzec został wydany w czasie trwania stosunku o charakterze ciągłym (w tym ostatnim wypadku odmienny skutek wydania wzorca może wynikać z klauzuli modyfikacyjnej zamieszczonej w umowie, gdyż art. 385 § 1 jest przepisem iuris dispositivi.</i>” (Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany LEX/el. 2023 - komentarz, stan prawny : 31 marca 2023 G. Karaszewski [w:] <i>Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany</i>, red. J. Ciszewski, P. Nazaruk, LEX/el. 2023, art. 385).</p> <p>Przypomnieć należy, że taka klauzula modyfikacyjna jest zawarta w rozporządzeniu systemowym, w przepisach przejściowych § 53 ust. 3, który nakłada obowiązek dostosowania zawartych umów o świadczenie usług przesyłania nie tylko do przepisów rozporządzenia, ale również warunków dotyczących bilansowania i IRiESP. W konsekwencji powołany obowiązek wyklucza możliwość zaistnienia sprzeczności treści umowy z wzorcem umowy jakim jest IRiESP. Zważywszy więc na przywołaną regulację, w relacjach PSE S.A. - użytkownik systemu posiadający zawartą umowę przesyłania z PSE S.A., nie będzie miał zastosowania art. 385 § 1 k.c., gdyż przepis § 53 ust. 3 rozporządzenia systemowego wyklucza możliwość zaistnienia sytuacji objętej hipotezą tego przepisu k.c.</p> <p>Przypomnieć ponadto należy, że obowiązujące umowy przesyłania zostały zawarte zgodnie z wzorem/standardem dostępnym na stronie internetowej PSE S.A., który zawiera klauzulę modyfikacyjną. Powołana klauzula dotyczy przypadku zmiany IRiESP, która powoduje konieczność dostosowania postanowień umowy przesyłania do powyższej zmiany. W takim</p>

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie				
				<p>przypadku, jeżeli użytkownik systemu nie skorzysta z prawa wypowiedzenia umowy przesyłania w trybie i okresie w niej przewidzianym, OSP przedkłada użytkownikowi systemu aneks do umowy zmieniający jej stosowane postanowienia, celem dostosowania do zmienionej IRiESP. Użytkownik systemu zobowiązany jest do podpisania powołanego aneksu w terminie nie później niż 14 dni roboczych od daty jego otrzymania i aneks ten obowiązuje od daty wejścia w życie zmiany IRiESP. Powołana klauzula modyfikacyjna, zawarta w umowie przesyłania, z uwagi na publicznoprawny obowiązek OSP stosowania IRiESP albo zmian IRiESP od dnia ich wejścia w życie, wyklucza więc sytuację sprzeczności umowy z wzorcem umowy jakim jest IRiESP i uwzględniając dyspozytywny charakter przepisu art. 385 § 1 k.c., wyklucza możliwość zaistnienia sytuacji objętej hipotezą tego przepisu.</p>
2.	1.2.1. ppkt 4.	<p>Uwaga redakcyjna. Postanowienia zawarte w ppkt 4 i 6 powielają się (np. w zakresie opisu, że zakres przedmiotowy IRiESP pokrywa się częściowo z zakresem przedmiotowym regulowanym TCM), stąd proponujemy przeanalizowane zapisów i ewentualne skorygowanie treści lub połączenie przedmiotowych podpunktów z odpowiednim przeredagowaniem.</p>	<p>PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE</p>	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Postanowieniami pkt 1.2.1. 4. OSP wyjaśnia przyczynę, dla której IRiESP - Bilansowanie nie obejmuje pełnego zakresu zagadnień określonego przepisami art. 9g ust. 6 ustawy Prawo energetyczne, wskazując, że zakres przedmiotowy IRiESP - Bilansowanie określony w art. 9g ust. 6 ustawy Prawo energetyczne pokrywa się częściowo z zakresem przedmiotowym WDB, które są szczególnym przypadkiem TCM, uregulowanym przepisami rozporządzenia 2017/2195 (EB GL).</p> <p>Natomiast w pkt 1.2.1. 6. OSP wskazuje, że zakres przedmiotowy IRiESP - Korzystanie i IRiESP - Bilansowanie pokrywa się częściowo z zakresem przedmiotowym regulowanym różnymi TCM, na potrzeby wskazania, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – IRiESP nie powiela regulacji określonych tymi TCM, ale zawiera „regulacje bardziej szczegółowe lub regulacje dotyczące kwestii innych niż transgraniczne”, oraz – w przypadku zaistnienia rozbieżności pomiędzy postanowieniami IRiESP a TCM, OSP niezwłocznie podejmie działania mające na celu wyeliminowanie tych rozbieżności, a do czasu ich wyeliminowania postanowienia TCM mają pierwszeństwo przed rozbieżnymi z nimi postanowieniami IRiESP, oraz

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie				
				<p>– w przypadku wydania przez Prezesa URE decyzji w sprawie przyznania podmiotowi odstępstwa od stosowania kodeksów sieci, nie stosuje się wobec tego podmiotu wymagań IRiESP sprzecznych z tą decyzją;</p> <p>zatem w pkt 1.2.1. 6. została wskazana relacja pomiędzy IRiESP a szeregiem różnych TCM, które regulują obowiązki poszczególnych uczestników rynku energii i ich wzajemne relacje.</p> <p>Z powyższego wynika, że wprowadzone we wskazanych punktach określenie, że „zakres przedmiotowy IRiESP pokrywa się częściowo z zakresem przedmiotowym regulowanym TCM” zostało użyte w sposób poprawny i nie jest wymagana korekta lub potrzeba połączenia tych punktów.</p>
3.	1.2.2.	IRiESP nie określa, jakich podmiotów obowiązują postanowienia IRiESP – Wprowadzenie. Proponujemy uzupełnić np. poprzez dodanie wyrażenia: „IRiESP – Wprowadzenie” do wyliczenia w pkt 1.2.2. ppkt 1.	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zdanie wprowadzające pkt 1.2.2. 1. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. <i>Postanowienia IRiESP - Wprowadzenie, IRiESP - Korzystanie oraz postanowienia IRiESP - Bilansowanie obowiązują.</i>”.</p>
4.	1.2.2. ppkt 2. (6)	Uwaga redakcyjna. Proponujemy usunąć słowo „handlowe”. Zgodnie z rozporządzeniem 2017/2195, rozporządzeniem systemowym oraz projektem nowych WDB stosowane jest wyrażenie: „podmiot odpowiedzialny za bilansowanie”.	PTPiREE TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Pkt 1.2.2. 2. (6) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(6) <i>podmioty odpowiedzialne za bilansowanie handlowe;</i>”.</p>
5.	1.2.2. ppkt 2. (6)	Uwaga redakcyjna. Proponujemy usunąć słowo „handlowe”.	ENERGA STOEN	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 4 do IRiESP - Wprowadzenie.</p>
6.	1.3. ppkt. 4	Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zobowiązania PSE S.A. do publikowania, wraz z komunikatem o rozpoczęciu konsultacji, zmian IRiESP, oprócz dokumentu wyjaśniającego również tekstu ujednoczonego IRiESP uwzględniającego w trybie rejestracji planowane do wprowadzenia zmiany IRiESP.	PTPiREE TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Obowiązek publikowania w ramach konsultacji z użytkownikami systemu tekstu ujednoczonego IRiESP uwzględniającego w trybie rejestracji planowane do wprowadzenia zmiany IRiESP nie</p>

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie				
		Powyższe ułatwi podmiotom uczestniczącym w procesie konsultacji ocenę proponowanych zmian, a ponadto dokument taki jest z reguły obecnie publikowany przez PSE S.A. wraz z komunikatem o rozpoczęciu procesu konsultacji.		wynika z przepisów ustawy Prawo energetyczne, ani z innych uregulowań prawnych. Mając powyższe na uwadze OSP, do wykazu dokumentów obowiązkowo publikowanych w ramach prowadzonych konsultacji IRiESP lub jej zmian, nie wprowadził tekstu ujednoliconego IRiESP w trybie rejestracji planowanych zmian. Powyższe nie oznacza, że OSP nie będzie stosował takiej praktyki, co potwierdzają przeprowadzone w ostatnim okresie konsultacje Kart aktualizacji nr: CK/18/2022, CK/19/2022, CK/20/2023 IRiESP - Korzystanie oraz CB/34/2023 IRiESP - Bilansowanie, w ramach których, OSP każdorazowo publikował teksty ujednolicone w trybie rejestracji wprowadzanych zmian. Dodatkowo należy podkreślić, że w przypadku niewielkich zmian IRiESP, publikacji w trybie rejestracji zmian może podlegać tylko fragment tekstu ujednoliconego, zatem nieuzasadnione jest wprowadzanie do IRiESP obowiązku publikowania całego tekstu ujednoliconego, uwzględniającego w trybie rejestracji planowane do wprowadzenia zmiany IRiESP.
7.	1.3. ppkt 4.	Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zobowiązania PSE S.A. do publikowania, wraz z komunikatem o rozpoczęciu konsultacji, zmian IRiESP, oprócz dokumentu wyjaśniającego również tekstu ujednoliconego IRiESP uwzględniającego w trybie edycji planowane do wprowadzenia zmiany IRiESP.	ENERGA	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 6 do IRiESP - Wprowadzenie.
8.	1.3. ppkt 4.	Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zobowiązania PSE S.A. do publikowania, wraz z komunikatem o rozpoczęciu konsultacji, zmian IRiESP, oprócz dokumentu wyjaśniającego również tekstu ujednoliconego IRiESP uwzględniającego w trybie rejestracji planowane do wprowadzenia zmiany IRiESP.	STOEN	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 6 do IRiESP - Wprowadzenie.
9.	1.4.1. ppkt 7	Punkt powinien dotyczyć wszystkich MWE nie tylko PPM, tym bardziej, że PPM jest MWE w przedmiotowej Instrukcji.	TAURON	<u>Uwaga została zgłoszona do IRiESP - Wprowadzenie</u> , natomiast dotyczy pkt 1.4.1.7. IRiESP - Korzystanie więc została przeniesiona do uwag dotyczących IRiESP - Korzystanie.
10.	1.4.1. ppkt 9.	Z punktu widzenia działań operacyjnych dotyczących regulacji mocą bierną dla dotrzymania parametrów jakościowych energii elektrycznej w zakresie poziomów napięć w KSE tg (fi) nie powinien być ograniczany	TAURON	<u>Uwaga została zgłoszona do IRiESP - Wprowadzenie</u> , natomiast dotyczy pkt 1.4.1.9. IRiESP - Korzystanie więc została przeniesiona do uwag dotyczących IRiESP - Korzystanie.

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie				
		zapisami przedziałowymi.		
2. WYKAZ SKRÓTÓW I OZNACZEŃ ORAZ DEFINICJE STOSOWANYCH POJĘĆ				
11.	2.4. ppkt 1.	W definicji bloku gazowo-parowego wskazane jest uzupełnienie definicji o nawiązanie do NC RfG, analogicznie jak dla innych definicji typów MWE.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>W pkt 2.4. 1. wskazano, że dla celów IRiESP, obejmującej IRiESP - Wprowadzenie, IRiESP - Korzystanie oraz IRiESP - Bilansowanie, zastosowanie mają definicje określone w tym punkcie oraz inne definicje, o których mowa w kodeksach sieci oraz w TCM - warunki dotyczące bilansowania, jak również definicje zawarte w art. 3 ustawy Prawo energetyczne oraz wydanych na jej podstawie aktach wykonawczych. Jednocześnie w przypadku pojęć zdefiniowanych w ww. dokumentach dodatkowo przytoczono legalną treść tych definicji wraz z powołaniem aktu prawnego, gdzie dane pojęcie zostało zdefiniowane (przykładowo: pojęcie „moduł wytwarzania energii”, zdefiniowane w IRiESP jako „Moduł wytwarzania energii w rozumieniu art. 2 pkt 5 NC RfG, tj. synchroniczny moduł wytwarzania energii albo moduł parku energii”).</p> <p>Powyższej zasady nie można zastosować do definicji bloku gazowo-parowego ze względu na brak takiej definicji zarówno w NC RfG, jak i w pozostałych aktach prawnych. Inne typy MWE również nie mają legalnych definicji zawartych w aktach prawnych, np. „konwencjonalny MWE”, który zgodnie z IRiESP rozumiany jest jako moduł wytwarzania energii wykorzystujący do wytwarzania energii elektrycznej paliwa (stałe, gazowe lub ciekłe) lub wodę.</p>

3.3. Uwagi szczegółowe do projektu IRiESP w zakresie IRiESP - Warunki korzystania, prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci (dalej również „IRiESP - Korzystanie”)

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
1. SIEĆ ZAMKNIĘTA				
1.	1.4.1. ppkt 7	Punkt powinien dotyczyć wszystkich MWE nie tylko PPM, tym bardziej, że PPM jest MWE w przedmiotowej Instrukcji.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>W obowiązującej IRiESP zgodnie z pkt 2.2.3.3.3.8.9. „Farma wiatrowa w przypadku niedotrzymania standardów jakości energii określonych w pkt 2.2.3.3.3.8.1 - 8 może zostać wyłączona, na polecenie operatora systemu, do czasu usunięcia nieprawidłowości”. Obowiązująca IRiESP nie zawiera wymagań w odniesieniu do farm fotowoltaicznych, stąd ww. postanowienie dotyczy wyłącznie farm wiatrowych.</p> <p>Nowa IRiESP wprowadza wymagania w zakresie dotrzymania parametrów jakości energii elektrycznej zarówno dla farm wiatrowych (FW), jak i dla farm fotowoltaicznych (PV), stanowiących grupę PPM, zatem wymóg z obowiązującej IRiESP został rozszerzony na wszystkie PPM.</p> <p>Objęcie przedmiotowym wymaganiem wszystkich MWE nie jest uzasadnione. W przypadku FW i PV, których praca wiąże się z konwersją energii wytwarzanej przez PPM i następnie wprowadzanej do sieci, istnieje duże ryzyko pogorszenia parametrów jakości energii. Taka konwersja nie zachodzi w przypadku konwencjonalnych modułów wytwarzania energii, które pracują synchronicznie z siecią i w ich przypadku podobne ryzyko nie występuje powszechnie. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że samo rozporządzenie w sprawie systemu pomiarowego, w § 9 ust. 2 pkt. 2 wskazuje wprost wytwórców wykorzystujących energię wiatru lub promieniowania słonecznego (lub innych wytwórców, dla których instalacja jest uzasadniona), jako tych wytwórców, gdzie operator systemu instaluje analizatory jakości energii elektrycznej.</p>
2.	1.4.1. ppkt 9.	Z punktu widzenia działań operacyjnych dotyczących regulacji mocą bierną dla dotrzymania parametrów jakościowych energii elektrycznej w zakresie poziomów	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		napięcie w KSE tg (fi) nie powinien być ograniczany zapisami przedziałowymi.		<p>Wymóg, że średnie 15 - minutowe wartości współczynnika tg ϕ powinny zawierać się w przedziale od 0,0 do 0,4, przy czym dla wyznaczenia współczynnika przyjmuje się sumę wartości mocy czynnej i sumę wartości mocy biernej pomierzonych na granicy tych obszarów, nie uległ zmianie w odniesieniu do obowiązującej IRiESP (pkt 2.1.2.2.6.).</p> <p>Uwaga nie zawiera uzasadnienia dla twierdzenia, że tg ϕ powinien być ograniczany zapisami przedziałowymi.</p> <p>Ewentualna zmiana w dotychczasowym podejściu do weryfikacji dotrzymania współczynnika tg ϕ musiałaby zostać poprzedzona szczegółową analizą OSP z udziałem przedstawicieli wszystkich OSDp, tak jak miało to miejsce przy opracowaniu postanowień w zakresie tg ϕ w obecnie obowiązującej IRiESP.</p>
2. PRZYŁĄCZANIE DO SIECI – BRAK UWAG				
3. WYMAGANIA TECHNICZNE DLA URZĄDZEŃ, INSTALACJI LUB SIECI				
3.	Krzysta nie	Brak opisanych wymagań technicznych i warunki pracy dla istniejących farm fotowoltaicznych (PV) przyłączonych do sieci zamkniętej	PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Obowiązująca IRiESP nie zawiera wymagań w odniesieniu do farm fotowoltaicznych (PV), w związku z tym OSP nie określił w nowej IRiESP odrębnej grupy wymagań dla istniejących PV. Według dotychczasowej praktyki wymagania dla PV określane były indywidualnie na etapie wydawania warunków przyłączenia do sieci i wymagania te są obowiązującymi dla tych PV, które złożyły wnioski o przyłączenie do sieci i otrzymały warunki przyłączenia. W ocenie OSP brak jest uzasadnienia dla określania w nowej IRiESP wymagań dla istniejących PV, gdyż w wydanych dla nich warunkach przyłączenia nie było powołania w tym zakresie na IRiESP (takich wymagań, w chwili wydawania warunków przyłączenia, IRiESP nie określała).</p>
4.	3.1. ppkt 9.	Sieć zamknięta to nie tylko standardy PSE, to również Standardy OSD i wymagania zawarte w IRiESD. Proponowane brzmienie zapisu:	PTPIREE TAURON ENEA	<p><u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u></p> <p><u>Wyjaśnienie dodatkowe</u></p> <p>OSP publikuje na swojej stronie internetowej standardy techniczne OSP, tj. standardowe wymagania funkcjonalne i</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		„Celem umożliwienia unifikacji rozwiązań technicznych w obrębie sieci zamkniętej, OSP publikuje standardy techniczne OSP stosowane w sieci przesyłowej.”	PGE	<p>techniczne, które OSP stosuje w sieci przesyłowej. Publikacja na stronie internetowej OSP powyższych standardów technicznych zapewnia powszechny dostęp do informacji odnośnie do rozwiązań wykorzystywanych w sieci OSP, które mogą być stosowane również w sieci zamkniętej, która to sieć obejmuje sieć przesyłową i koordynowaną sieć 110 kV.</p> <p>W związku z powyższym pkt 3.1. 9. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„9. Celem umożliwienia unifikacji rozwiązań technicznych w obrębie sieci zamkniętej, OSP publikuje standardy techniczne OSP, stosowane które stosuje w sieci przesyłowej.”.</p>
5.	3.1. ppkt 9.	<p>Sieć zamknięta to nie tylko standardy PSE, to również Standardy OSD i wymagania zawarte w IRiESD.</p> <p>Proponowane brzmienie zapisu:</p> <p>„OSP publikuje standardy techniczne OSP stosowane w sieci przesyłowej.”</p>	ENERGA STOEN	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 4 do IRiESP - Korzystanie.</p>
6.	3.3.1. ppkt 2.	<p>Brak spójności z określonymi typami MWE określonymi w kodeksie sieciowym NC RfG . proponuje się:</p> <p>„Synchroniczny MWE typu D powinien być wyposażony....</p>	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Modułami wytwarzania energii typu D są MWE o mocy co najmniej 75 MW oraz wszystkie MWE, bez względu na ich moc maksymalną, przyłączone do sieci o napięciu 110 kV lub wyższym.</p> <p>W pkt 3.3.1. 2. mowa jest o synchronicznym MWE o mocy osiągalnej 50 MW lub wyższej, zatem wymagania określone w tym punkcie dotyczą podzbioru MWE typu D, tj. MWE o mocy osiągalnej co najmniej 50 MW. Postanowienia tego punktu są zgodne z intencją określenia wymagań dla tej właśnie grupy MWE, w związku z czym nie dokonano zmian wskazanego w uwadze punktu.</p>
7.	3.3.3.1. ppkt 1. (2)	Proponuje się dodanie, jako podstawę wpływu na przyłączanie MWE typu B, kryterium 2 MW wynikające z Rozporządzenia systemowego.	PTPIREE ENERGA STOEN	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Pkt 3.3.3.1. 1. IRiESP - Korzystanie wskazuje jakich podmiotów dotyczą wymagania w zakresie udziału w planie obrony systemu i</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
			TAURON ENEA PGE	<p>planie odbudowy. Te kwestie regulowane są przepisami NC ER, a nie przepisami rozporządzenia systemowego. Przepis art. 2 ust. 2 NC ER wskazuje, że kodeks ten ma w szczególności zastosowanie do następujących SGU:</p> <ul style="list-style-type: none"> – istniejących i nowych modułów wytwarzania energii sklasyfikowanych jako moduły typu C i D, – istniejących i nowych modułów wytwarzania energii sklasyfikowanych jako moduły typu B, w przypadku gdy zostaną zidentyfikowane jako SGU. <p>Zatem postanowienia pkt 3.3.3.1. 1. wskazujące, że wymagania w zakresie udziału w planie obrony systemu i planie odbudowy, powinny spełniać MWE typu C i D oraz MWE typu B, gdy określono to wymaganiem w warunkach przyłączenia, jest zgodne z przepisami NC ER. Ponadto zaznaczyć należy, że NC ER nie zawiera podnoszonego w uwadze kryterium 2 MW.</p> <p>Powołane w uwadze „kryterium 2 MW wynikające z rozporządzenia systemowego” występuje jedynie w § 4 ust. 6 tego rozporządzenia i wskazuje, że warunki przyłączenia do sieci dystrybucyjnej lub połączenia sieci dystrybucyjnych oraz zakres i warunki wykonania ekspertyzy, o której mowa w art. 7 ust. 8e ustawy, uzgadnia się z OSP w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, należących do podmiotów zaliczanych do grupy przyłączeniowej III, o mocy zainstalowanej większej niż 2 MW. Zatem przepis rozporządzenia systemowego dotyczy innych kwestii niż udział w planie obrony systemu i planie odbudowy, stąd nieuzasadniona jest, określona w uwadze, propozycja dodania, jako podstawy wpływu na przyłączanie MWE typu B, kryterium 2 MW.</p>
8.	3.3.4.1. ppkt 2.	Zamiast „otwarcie wyłącznika” zgodnie z obowiązującą instrukcją łączeniową PTPIREE powinno być „wyłączenie wyłącznika”	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Oba pojęcia są tożsame, a pojęcie „otwarcia wyłącznika” jest powszechnie stosowane w nomenklaturze dokumentacji technicznej.</p>
9.	3.4.	Proponujemy zmianę treści zapisu.	PTPIREE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
	ppkt 8. (1) lit. b)	<p>Jest: „(b) w polach SN, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie rozdzielni, tj. zasilanie, pracę sprzęgła, dokonywanie pomiarów,”</p> <p>Powinno być: „(b) w polach SN, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie rozdzielni, tj. pól transformatorów, pól łączników szyn, pól funkcyjnych,”</p>	<p>ENERGA</p> <p>STOEN</p> <p>TAURON</p> <p>ENEA</p> <p>PGE</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Postanowienie podnoszonego w uwadze pkt (b), jest zbieżne z brzmieniem proponowanym w uwadze, przy czym postanowienie, zawarte w IRiESP ma charakter bardziej uniwersalny, wskazujący na obowiązek zapewnienia określonych funkcjonalności, tj. zasilania, pracy sprzęgła i dokonywania pomiarów, w związku z czym nie odnosi się do pól funkcyjnych, dla których brak jest legalnej definicji. Niezależnie od powyższego zapewnienie prawidłowej pracy rozdzielni stanowi obowiązek właściciela tej rozdzielni.</p> <p>Jednocześnie celem eliminacji potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych, w omawianym pkt (b) skrót „tj.” zastępuje się sformułowaniem „w tym”, wskazując tym samym, że zapewnienie zasilania, pracy sprzęgła lub dokonywania pomiarów nie stanowi zamkniętego katalogu działań, które właściciel rozdzielni może uznać za konieczne w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rozdzielni.</p>
10.	3.5.	<p>Czy w świetle braku definicji MEE przyłączonych do instalacji Użytkownika Systemu przyłączonego do sieci 110 kV lub napięcia wyższego nie powinien być punkt doprecyzowany o poziom mocy MEE? W zaproponowanej wersji zapisów każdy Użytkownik przyłączony do sieci 110 kV lub o napięciu wyższym posiadający przyłączoną do własnej instalacji MEE musi spełnić zapisy omawianego punktu.</p>	<p>TAURON</p>	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Wskazane poprzez brzmienie tytułu pkt 3.5., tj. „Wymagania dla MEE przyłączonych przez układy energoelektroniczne do sieci o napięciu 110 kV lub wyższym” oznaczają wymagania, jakie stawia OSP magazynom energii elektrycznej przyłączonym bezpośrednio do sieci o napięciu 110 kV lub wyższym. Taka konstrukcja zapisu (zasada) została zastosowana w całej IRiESP - Korzystanie nie tylko w zakresie MWE, ale dotyczy także przypadków przyłączenia do sieci o napięciu 110 kV lub wyższym odbiorców, MWE lub PPM.</p> <p>Miejsce przyłączenia użytkownika systemu nie jest tożsame z napięciem przyłączenia MEE przyłączonego do wewnętrznej instalacji użytkownika systemu.</p> <p>Mając powyższe na uwadze MEE przyłączony do wewnętrznej instalacji użytkownika systemu, jeżeli nie jest przyłączony</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				fizycznie (w sposób bezpośredni) do sieci o napięciu 110 kV lub wyższym nie podlega wymaganiom określonym w pkt 3.5.
11.	3.5.1. ppkt 3.	Należy doprecyzować zapis dotyczący zdalnego sterowania . Należy odnieść się do danego punktu w Instrukcji np.: „Wymaganie zdalnego sterowania, o którym mowa w pkt 3.5.2. i 3.5.3. stosuje się niezależnie od wymogu zapewnienia dyspozytorskiej łączności głosowej”	TAURON	<u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u> <u>Wyjaśnienie</u> Podniesione w uwadze pkt 3.5.2. (<i>Regulacja mocy czynnej MEE</i>) i 3.5.3. (<i>Zdolność MEE do generacji i poboru mocy biernej</i>) stanowią operacjonalizację wymagania zdalnego sterownia, o którym mowa w pkt 3.5.1. 3, zaś wymóg zapewnienia zdolności do zmiany trybów i kryteriów regulacji MEE postawiono w pkt 3.5.1. 1., zatem poprawne jest odesłanie do tego punktu, a nie do pkt 3.5.2. i 3.5.3. W związku z powyższym pkt 3.5.1. 3. otrzymuje brzmienie: „3. Wymaganie zdalnego sterowania, o którym mowa w pkt 1., stosuje się niezależnie od wymogu zapewnienia dyspozytorskiej łączności głosowej.”.
12.	3.6.6. ppkt 1. (3)	W punkcie 3.6.6. ppkt 1 (3) zapis jest nieprecyzyjny. Proponujemy usunięcie odwołania do punktu 3.3.2.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u> <u>Wyjaśnienie</u> Celem usunięcia potencjalnych rozbieżności w interpretacji jakiej klasy regulacji dotyczą testy potwierdzające zdolność zasobu do pracy w danej regulacji, w tytule pkt 3.6.6. spójnik „oraz” zastępuje się spójnikiem „lub”. Ponadto w związku ze zgłoszoną uwagą i przeprowadzoną analizą pkt 3.6.6. dokonano podziału pkt 3.6.6. 1. na odpowiednio pkt 1 i pkt 2, i dokonano niezbędnych korekt i uzupełnień w związku z koniecznością dostosowania pkt 3.6.6. do postanowień WDB w części obejmującej utratę kwalifikacji do świadczenia usług bilansujących w zakresie rezerw mocy. W związku z powyższym pkt 3.6.6. otrzymuje brzmienie: „3.6.6. Testy potwierdzające zdolność zasobu do pracy w regulacji pierwotnej, wtórnej oraz lub trójnej

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>1. Weryfikacja <u>OSP dokonuje weryfikacji</u> zdolności do pracy w regulacji pierwotnej, wtórnej i trójnej odbywa się <u>odpowiednio w ramach realizacji jednego z poniższych testów:</u></p> <p>(1) <u>testów sprawdzających na etapie kwalifikacji dostawcy usług bilansujących, zgodnie z postanowieniami TCM - warunki dotyczące bilansowania;</u></p> <p>(2) <u>testów zgodności w zakresie wynikającym z NC RfG oraz NC DC₂</u></p> <p>2. <u>OSP może przeprowadzić testy kontrolne układów regulacji pierwotnej, wtórnej lub trójnej w przypadku:</u></p> <p>(1) testów, o których mowa w pkt 3.3.2., w przypadku podwyższenia mocy maksymalnej lub obniżenia mocy minimalnej;</p> <p>(2) <u>powtarzającej się nieprawidłowej pracy układów regulacji, w tym nieprawidłowej reakcji na sygnał testowy;</u></p> <p>(3) <u>modernizacji układów regulacji mocy czynnej.</u>”.</p>
13.	3.7.	Proponujemy dokonanie korelacji nazewnictwa z nazewnictwem w Rozporządzeniu systemowym.	PTPIREE STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>W pkt 3.7. dokonano zmian, poprzez ujednoczenie zastosowanego w rozporządzeniu systemowym nazewnictwa w zakresie układu regulacji napięcia i mocy biernej odniesionego do modułu wytwarzania energii, w związku z czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tytuł pkt 3.7. otrzymuje brzmienie: „Wymagania techniczne dla układów automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej (ARNE) ZWE <u>MWE</u> skoordynowanych z nadrzędnym układem regulacji”; - zdanie wprowadzające w pkt 3.7. 1. otrzymuje brzmienie: „1. Układ ARNE obejmujący MWE <u>MWE</u> w ramach zakładu wytwarzania energii (ZWE):”; - w pkt 3.7. 2. zdanie wprowadzające, w pkt 2. (1), 2. (1) (e), 2. (3) oraz 2. (5) odniesienie do układu ARNE obejmującego ZWE lub <u>MWE</u> zastępuje się w odpowiedniej formie, odniesieniem do układu ARNE <u>MWE</u>.

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				Jednocześnie, w wyniku powyższych zmian oraz w celu korelacji postanowień IRiESP z przepisami rozporządzenia systemowego, definicja „układ automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej (dalej również w skrócie „układ ARNE”)” otrzymuje brzmienie: „ <i>Układ automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej właściciela zakładu modułu wytwarzania energii umożliwiający skoordynowaną pracę z nadrzędnym układem regulacji napięcia OSP, zgodnie z pkt 5.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego.</i> ”.
14.	3.7.	Proponujemy dokonanie korelacji nazewnictwa z nazewnictwem występującym w Rozporządzeniu systemowym.	ENERGA	<u>Uwaga uwzględniona</u> Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 13 do IRiESP - Korzystanie.
4. WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INFRASTRUKTURY POMOCNICZEJ				
15.	4.3. ppkt 3. w odniesieniu do pkt 4.3. ppkt 2.	W ppkt 2 brak jest rozgraniczenia pomiędzy siecią zarządzaną przez OSP i OSD. Ppkt 3 wymaga doprecyzowania z uwagi na zapis mówiący o tym, że wymagania są publikowane na stronie OSP. Dodatkowo proponujemy korektę redakcyjną poprzez zastąpienie wyrażenia „ <i>publikowane na stronie internetowej OSP</i> ” wyrażeniem „ <i>są publikowane na stronie internetowej OSP</i> ”.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga uwzględniona częściowo</u> <u>Wyjaśnienie</u> W odniesieniu do zdania pierwszego zgłoszonej uwagi należy zaznaczyć, że w rozdziale 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, już w tytule tego rozdziału zastosowano określenie „Wymagania dotyczące układów i urządzeń EAZ w sieciach WN lub sieciach NN”, nie różnicując tym samym wymagań w zależności od własności sieci i podmiotu zarządzającego tą siecią. Ta ogólna zasada została odzwierciedlona w postanowieniach IRiESP, z ewentualnymi doprecyzowaniami lub uzupełnieniami wymagań w odniesieniu do układów i urządzeń EAZ w sieciach WN lub sieciach NN, tam gdzie było to uzasadnione. W odpowiedzi na pozostałe uwagi zgłoszone w procesie konsultacji do postanowień IRiESP dotyczących układów i urządzeń EAZ, tam gdzie OSP stawia podwyższone wymagania dla urządzeń niż określone w rozporządzeniu systemowym, wprowadzono doprecyzowanie poprzez wskazanie, że wymagania te dotyczą urządzeń lub obiektów będących własnością OSP. W odniesieniu do dalszych zdań zgłoszonej uwagi, OSP wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem pkt 4.3. 3. wymagania dla układów i urządzeń EAZ, w szczególności wymagane czasy ich działania określają standardy techniczne, publikowane na stronie

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>internetowej OSP, zatem określenie „publikowane na stronie internetowej OSP” odnosi się do publikowanych na stronie OSP standardów technicznych i wprowadzenie proponowanej korekty redakcyjnej nie jest właściwe.</p> <p>W celu eliminacji ewentualnej, błędnej interpretacji, dokonuje się we wskazanym punkcie korekty interpunkcji, w związku z czym pkt 4.3. 3. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 4.) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Szczegółowe wymagania dla układów i urządzeń EAZ, w szczególności wymagane czasy ich działania, określają standardy techniczne OSP, publikowane na stronie internetowej OSP.”.</p>
16.	4.3. ppkt 4. (4) lit. (e)	Konieczne jest doprecyzowanie, co rozumie się przez certyfikat jakościowy np. poprzez określenie wymagań, norm z serii ISO-IEC.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Pojęcie „certyfikatu jakościowego” nie zostało zdefiniowane na poziomie IRiESP, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku rozporządzenia systemowego, które posługując się podnoszonym w uwadze pojęciem certyfikatu jakościowego, także nie definiuje tego pojęcia - patrz rozdział 3 pkt 4.7. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, gdzie wskazuje się, że „Urządzenia technologiczne systemów telekomunikacji powinny posiadać certyfikaty jakościowe w zakresie stosowania urządzeń i instalacji w obiektach elektroenergetycznych.”.</p> <p>Pojęcie certyfikatu jakościowego jest ogólnie znane, przyjęte i stosowane przez branżę, ich wydawaniem zajmują się akredytowane jednostki certyfikujące, w związku z czym w ocenie OSP podnoszone doprecyzowanie nie jest konieczne.</p> <p>Ponadto, pojęcie certyfikatu jakościowego jest już stosowane w obowiązującej IRiESP i dotychczas nie budziło wątpliwości zgłaszających uwagę (patrz pkt 2.2.3.4.5. i 2.2.3.7.1. (20) obowiązującej IRiESP).</p>
17.	4.3.	Dotychczas dla sieci WN wystarczało jedno łącze komunikacyjne. Tak też stanowi treść pkt 3.29. Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego.	PTPIREE ENERGA	<p><u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
	ppkt 4. (5)	Proponujemy uzupełnić treść o zapis zgodny z ww. przepisem Rozporządzenia Systemowego, tj.: „Dla linii elektroenergetycznych WN pracujących w sieci zamkniętej, dopuszcza się stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ.”.	STOEN TAURON ENEA PGE	<p>Zgodnie z brzmieniem pkt 3.29 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, do przesyłania sygnałów dla potrzeb układów i urządzeń EAZ, o których mowa w pkt 3.27 i 3.28 tego załącznika, stosuje się redundantne, niezależne łącza telekomunikacyjne dla potrzeb EAZ, przy czym zauważyć należy, że wskazane pkt 3.27 i 3.28 odnoszą się do linii elektroenergetycznych WN oraz NN. Jednocześnie pkt 3.29 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, dla linii elektroenergetycznych WN pracujących w sieci zamkniętej dopuszcza stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ.</p> <p>OSP jako podmiot odpowiedzialny za bezpieczeństwo dostarczania energii elektrycznej (art. 9c ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo energetyczne), realizuje powyższe w szczególności poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji zakłóceń w sieci. W przypadku posiadania dwóch łączy i uszkodzenia jednego łącza, utrzymana zostaje szybkość eliminacji zakłóceń, bez ryzyka utraty selektywności działania zabezpieczeń.</p> <p>W związku z powyższym OSP, stosując najwyższe standardy bezpieczeństwa, wymagane takie stawia wszystkim obiektom przyłączonym do stacji OSP. Jednakże ze względu na dopuszczenie, zgodnie z pkt 3.29 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, w przypadku linii elektroenergetycznych WN pracujących w sieci zamkniętej, stosowania jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ (przy jednoczesnym braku doprecyzowania powyższego dopuszczenia na gruncie przepisów rozporządzenia systemowego), wprowadza się w IRiESP doprecyzowanie, że dla linii elektroenergetycznych WN będących własnością OSD, nieprzyłączonych bezpośrednio do stacji OSP, dopuszcza się stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ. W związku z powyższym pkt 4.3. 4. (5) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 5. (5)) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(5) w zakresie zapewnienia redundancji łączy telekomunikacyjnych dla potrzeb EAZ, łącza wzajemnie się rezerwujące powinny pracować po dedykowanych i geograficznie odrębnych systemach</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				telekomunikacyjnych zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo i niezawodność łączy technologicznych, przy czym dla linii elektroenergetycznych WN będących własnością OSD, nieprzyłączonych bezpośrednio do stacji OSP, dopuszcza się stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ;”.
18.	4.3. ppkt 4. (7)	<p>Układy H były z tego wymagania wyłączone.</p> <p>Tak też stanowi pkt 3.7. ppkt 8 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Systemowego.</p> <p>Proponujemy uzupełnić treść o zapis zgodny z ww. przepisem Rozporządzenia Systemowego: „<i>dla rozdzielni w układzie H dopuszcza się stosowanie pojedynczej baterii akumulatorowej</i>”.</p>	ENERGA	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>OSP wprowadza doprecyzowanie pkt 4.3. 4. (7), wskazując że wymaganie posiadania oddzielnych baterii akumulatorowych obejmuje jedynie obiekty sieci zamkniętej będące własnością OSP niezależnie od układu stacji.</p> <p>W związku z powyższym pkt 4.3. 4. (7) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 5. (7)) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(7) w przypadku <u>obiektów sieci zamkniętej będących własnością OSP</u>, obwody sterownicze napięcia pomocniczego poszczególnych obwodów układów i urządzeń EAZ powinny być zasilane z różnych sekcji rozdzielni prądu stałego, współpracujących z oddzielnymi bateriami akumulatorowymi bez dopuszczenia stosowania pojedynczej baterii akumulatorowej.”.</p>
19.	4.3. ppkt 4. (7)	<p>Układy H były z tego wymagania wyłączone.</p> <p>Tak jest stanowi pkt 3.7. ppkt 8 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Systemowego.</p> <p>Proponujemy uzupełnić treść o zapis zgodny z ww. przepisem Rozporządzenia Systemowego: „<i>dla rozdzielni w układzie H dopuszcza się stosowania pojedynczej baterii akumulatorowej</i>”.</p>	PTPiREE STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 18 do IRiESP - Korzystanie.</p>
20.	4.3. ppkt 7. (1) lit. (a)	<p>Blokada od kołysań mocy nie powinna być wymagana dla pól linii WN w stacjach OSD.</p> <p>Prosimy o weryfikację propozycji zapisu w IRiESP.</p>	PTPiREE ENERGA TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Zgodnie z pkt 3.9 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego układy i urządzenia EAZ w polu linii elektroenergetycznej WN pracującej w sieci zamkniętej wyposaża się co najmniej w funkcje zabezpieczeniowe i automatyki, które zostały wskazane i</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				szczegółowo określone w pkt 1) - 4) tego punktu. Ze względu na fakt, iż aktualnie funkcja blokady od kołysań mocy jest standardowym wyposażeniem zabezpieczeń odległościowych, oraz ze względu na użyte w przepisie sformułowanie „co najmniej w funkcje zabezpieczeniowe i automatyki”, o których mowa w pkt 1) - 4), w ocenie OSP, określone w IRiESP wymaganie nie jest nadmiarowe i służy zapewnieniu bezpieczeństwa pracy sieci.
21.	4.3. ppkt 7. (1) i (2)	<p>Uwaga:</p> <p>W sieci WN zarządzanej przez OSD w przypadku dostępności jednego łącza telekomunikacyjnego realizowana jest przede wszystkim funkcja odcinkowa, ponieważ funkcja odległościowa nie wymaga takiego łącza.</p> <p>Obecne zapisy ppkt (2) sugerują brak możliwości zastosowania funkcji odcinkowej przy niedostępności dwóch dróg łączności.</p> <p>Prosimy o weryfikację propozycji zapisu w IRiESP.</p>	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Z uwagi na fakt, że dopuszcza się w określonych przypadkach stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ (patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 15 do IRiESP - Korzystanie), brak jest ograniczenia dla możliwości stosowania funkcji odcinkowej.</p> <p>W związku z powyższym dokonuje się korekty pkt 4.3. 7. (2) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 8. (2)) i otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(2) urządzenie EAZ realizujące funkcję odcinkową, w przypadku dostępności dwóch niezależnych dróg komunikacyjnych;”.</p>
22.	4.3. ppkt 17.	<p>Niezgodność zapisów z pkt 3.17. ppkt 1) Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego. Zgodnie z tym przepisem dopuszcza się nierozcinanie w układach H.</p> <p>Prosimy o uzupełnienie zgodnie pkt 3.17. ppkt 1) Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego, tj. „dopuszcza się nierozcinanie szyn w rozdzielniach w układzie typu H”.</p>	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u></p> <p>Zgodnie z pkt 3.17 pkt 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, układy i urządzenia EAZ w polach wszystkich rodzajów łączników szyn WN oraz w polach wszystkich rodzajów łączników szyn NN wyposaża się co najmniej w funkcję zabezpieczeniową podstawową pracującą w trybie na rozcinanie połączonych szyn zbiorczych, działającą na wyłączenie trójfazowe własnego wyłącznika, przy czym dopuszcza się nierozcinanie szyn w rozdzielniach w układzie typu H. Natomiast w przypadku rozdzielni będących własnością OSP nie dopuszcza się powyższego odstępstwa, w związku z czym doprecyzowaniu ulega brzmienie podniesionego w uwadze punktu IRiESP.</p> <p>Pkt 4.3. 17. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 18.) otrzymuje brzmienie:</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				„17. Wszystkie pola łączy szyn w rozdzielniach będących własnością OSP, powinny umożliwiać pracę w trybie na rozcinanie połączonych szyn zbiorczych, działającą na wyłączenie 3 - fazowe własnego wyłącznika.”.
23.	4.3. ppkt 19. i 20.	<p>Niezgodność zapisów z pkt 3.20 i 3.22 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego. Dodatkowo dotychczas nie było wymagane wszędzie zdublowanie ZSZ i LRW.</p> <p>Zgodnie z pkt 3.21 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego, dwa zespoły ZSZ wymagane są w stacjach WN tylko dla przyelektrownianych i sąsiadujących z nimi, o ile wymagają tego warunki systemowe. Natomiast zgodnie z pkt 3.23 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego, dwa układy LRW wymagane są w stacjach WN tylko dla przyelektrownianych i sąsiadujących z nimi, o ile wymagają tego warunki systemowe.</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisów IRiESP zgodnie z Rozporządzeniem systemowym.</p>	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Podwyższone wymagania OSP stosuje tylko w przypadku rozdzielni NN i WN (w tym szyn zbiorczych rozdzielni NN i WN), będących własnością OSP, w związku z czym dokonuje się korekty pkt 4.3. 19. i 20. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, które po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie stają się pkt 4.3. 20 i 21) i otrzymują brzmienie:</p> <p>„19. Szyny zbiorcze rozdzielni NN i WN, wyposaża się zgodnie z pkt 3.20. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego uwzględniając, że wymóg tam określony, w przypadku szyn zbiorczych rozdzielni NN i WN będących własnością OSP, dotyczy wyposażenia szyn w dwa niezależne autonomiczne układy zabezpieczenia szyn zbiorczych.</p> <p>20. Rozdzielnie NN i WN, wyposaża się zgodnie z pkt 3.22. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego uwzględniając, że wymóg tam określony, w przypadku rozdzielni NN i WN będących własnością OSP, dotyczy wyposażenia rozdzielni w dwa układy lokalnej rezerwy wyłącznikowej.”.</p>
24.	4.3. ppkt 19. i 20.	<p>Niezgodność zapisów z pkt. 3.20 i 3.22 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego. Dodatkowo dotychczas nie było wymagane wszędzie zdublowanie ZSZ i LRW.</p> <p>Zgodnie z pkt. 3.21 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego, dwa zespoły ZSZ wymagane są w stacjach WN tylko dla stacji przyelektrownianych i sąsiadujących z nimi, o ile wymagają tego warunki systemowe. Natomiast zgodnie z pkt. 3.23 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego, dwa układy LRW wymagane są w stacjach WN tylko dla stacji przyelektrownianych i sąsiadujących z nimi, o ile wymagają tego warunki systemowe.</p>	ENEA	<p><u>Uwaga uwzględniona.</u></p> <p>Patrz odpowiedź do uwagi szczegółowej nr 23 do IRiESP - Korzystanie.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		Wnosimy o zmianę zapisów IRiESP zgodnie z Rozporządzeniem systemowym.		
25.	4.3. ppkt 23.	Niezgodność zapisów z pkt 3.29 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego - dla zabezpieczeń linii WN nie wymaga się dwóch łączy i kodowania sygnałów. Dla linii WN dopuszcza się stosowanie jednego łącza telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ. Wnosimy o zmianę zapisów IRiESP zgodnie z Rozporządzeniem systemowym.	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 15 do IRiESP - Korzystanie. Pkt 4.3. 23. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 24) otrzymuje brzmienie: „23. Przesyłanie sygnałów od zabezpieczeń linii NN i WN powinno się odbywać w pierwszej kolejności z zachowaniem wysokiej niezawodności ich przekazywania i mieć priorytet, przy zachowaniu wysokiej niezawodności przekazywania sygnałów, szczególnie w przypadkach bezwarunkowego wyłączenia drugiego końca linii (dwa łącza, sygnały kodowane) .”.
26.	4.3. ppkt 24.	Proponowana treść ppkt 24 stanowi rozszerzenie wymagania w stosunku do Rozporządzenia systemowego, które nie wymaga dla rozdzielni WN osobnego rejestratora zakłóceń, z którego eksportowanie odbywa się w formacie określonym przez OSP. Stacje OSD powinny być wyłączone z tego wymogu (pkt 3.32. Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego). W przypadku rozdzielni WN zarządzanej przez OSD wnosimy o uwzględnienie treści pkt 3.32. Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego.	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga uwzględniona ze zmianą redakcji</u> <u>Wyjaśnienie</u> Podwyższone wymagania w zakresie wyposażenia pól rozdzielni, OSP stosuje tylko w przypadku pól w rozdzielniach NN i WN, będących własnością OSP, w związku z czym dokonuje się korekty pkt 4.3. 24. (2) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 25. (2)) i otrzymuje brzmienie: „(2) każde pole, w przypadku rozdzielni NN i WN będących własnością OSP, wyposaża się w niezależne urządzenie rejestrujące zakłócenia;”.
27.	4.3. ppkt 25. (4)	Niezgodność zapisów z pkt 3.36 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia systemowego. Zgodnie z proponowaną treścią ppkt 25, dotyczy on parametrów dla przekładników prądowych, natomiast w ppkt (4) mowa jest o układzie otwartego trójkąta, który dotyczy przekładników napięciowych.	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepisy pkt 3.36 rozporządzenia systemowego odnoszą się do przekładników prądowych wykorzystywanych do układów i urządzeń EAZ, zaś przepisy pkt 3.37 do przekładników napięciowych. Wskazanie na parametry w pkt 4.3. 25. IRiESP - Korzystanie dla przekładników prądowych stosowanych w układach i urządzeniach EAZ, nie jest w pełni właściwe, w związku

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		Wnosimy o zmianę zapisów IRiESP zgodnie z Rozporządzeniem systemowym.	PGE	<p>z czym dokonuje się korekty pkt 4.3. 25. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 26) i otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„25. Parametry dla przekładników prądowych stosowanych w układach i urządzeniach EAZ, określone w pkt 3.36. i 3.37. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, stosuje się uwzględniając, że:</i></p> <p>(1) <i>obowiązuje wymóg pięciu rdzeni w polach elementów sieci przesyłowej, w których rdzenie 3, 4 i 5 są rdzeniami zabezpieczeniowymi;</i></p> <p>(2) <i>w przepustach transformatorów oraz dławików przewiduje się wykorzystywanie dla układów i urządzeń EAZ nie mniej niż dwóch rdzeni o odpowiednich parametrach;</i></p> <p>(3) <i>w przewodach uziemiających punkt gwiazdowy transformatorów oraz dławików przewiduje się wykorzystanie dla układów i urządzeń EAZ nie mniej niż dwóch rdzeni o odpowiednich parametrach.</i></p> <p><i>(4) dla sieci NN i WN powinno się stosować co najmniej cztery uzwojenia, przy czym jedno uzwojenie powinno być połączone w układ otwartego trójkąta.”</i></p> <p>W pkt 4.3. pkt 26. - 28. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, które po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie stają się pkt 4.3. 28 i 29) i jednocześnie wprowadza się nowy pkt 27. w brzmieniu:</p> <p><i>„27. Parametry dla przekładników napięciowych stosowanych w układach i urządzeniach EAZ, określone w pkt 3.37. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, stosuje się uwzględniając, że dla sieci NN i WN powinno się stosować co najmniej cztery uzwojenia, przy czym jedno uzwojenie powinno być połączone w układ otwartego trójkąta.”.</i></p> <p>W związku z powyższym i w wyniku dokonanych korekt zmianie ulega odwołanie zawarte w ostatnim zdaniu pkt 4.3. 3. (wg nowej numeracji) na pkt 3. - 30.</p>
5. DEDYKOWANE SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE WYKORZYSTYWANE PRZEZ OSP				

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
28.	5.3.6. ppkt 1.	Proponujemy korektę i dopisanie „na aktualnym protokole TLS”.	PTPIREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź do uwagi ogólnej nr 2.
6. KORZYSTANIE Z SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH				
29.	6.5.3	<p>Proponujemy korektę zapisu pozwalającą traktowanie umowy jako wspólnego uzgodnienia stron . Obecny zapis nie mobilizuje OSP do podjęcia jakichkolwiek kroków w celu uzyskania konsensu z drugą stroną umowy przy proponowanych przez nią zmianach. Co de facto stwarza możliwość odłożenia sprawy na półkę bez jej jakiegokolwiek rozpatrzenia</p> <p>„Projekt umowy przesyłania oraz projekt aneksu do tej umowy, opracowane przez użytkownika systemu są rozpoczęciem procesu konsultacji pomiędzy stronami umowy zmienianych zapisów nie stanowią podstawy do oraz docelowego przygotowania i zawarcia umowy przesyłania lub aneksu do tej umowy.</p>	PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt 6.4. IRiESP - Korzystanie OSP, po otrzymaniu wniosku o zawarcie umowy przesyłania dokonuje jego weryfikacji pod względem kompletności i aktualności zawartych w nim danych. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o zawarcie umowy przesyłania OSP przekazuje wnioskodawcy projekt umowy przesyłania. W przeciwnym przypadku OSP wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o zawarcie umowy przesyłania albo przekazuje wnioskodawcy, w formie pisemnej, informację o jego odrzuceniu wraz z podaniem przyczyny. Przyjęcie przez OSP wniosku o zawarcie umowy przesyłania stanowi podstawę do określenia możliwości i warunków świadczenia usług przesyłania oraz przygotowania dla wnioskodawcy umowy przesyłania.</p> <p>Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy Prawo energetyczne, to na OSP nałożony jest obowiązek przesyłania odbiorcom projektów umów lub projektów zmian w zawartych umowach, a co jest z tym związane również uprzednie ich opracowanie. Potwierdzeniem tego są również przepisy § 13 rozporządzenia systemowego, zobowiązujące OSP m. in. do publikacji na swojej stronie internetowej wzorów wniosków o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej oraz wzorców umów o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>Pozwala to zapewnić, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, równoprawne traktowanie użytkowników systemu poprzez zapewnienie jednolitych warunków świadczenia usług przesyłania odpowiednio dla danych grup kontrahentów OSP oraz jednolitej treści i formy umów przesyłania.</p> <p>Z powyższego wynika, że to OSP określa możliwości i warunki świadczenia usług przesyłania oraz przygotowuje dla wnioskodawcy umowę przesyłania, czego potwierdzeniem są postanowienia pkt 6.5. 3. zgodnie z którymi projekt umowy przesyłania oraz projekt aneksu do tej umowy, opracowane przez użytkownika systemu nie stanowią podstawy do przygotowania i zawarcia umowy przesyłania lub aneksu do tej umowy.</p>
7. PLANOWANIE ROZWOJU SIECI PRZESYŁOWEJ I SIECI DYSTRYBUCYJNEJ 110 kV				
30.	7.3. ppkt 1. (8); 7.3. ppkt 2. (6); 7.3. ppkt 10.	Brak w dokumencie definicji wytwórców przemysłowych i rozproszonych – proponujemy posługiwać się nową klasyfikacją zgodną z NC RfG lub dodać nowe definicje dla potrzeb planowania rozwoju sieci (rozwiązanie niepreferowane).	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Postanowienia, do których odnosi się uwaga, nie zostały wprowadzone w ramach prac nad nową IRiESP, znajdują się w obowiązującej IRiESP i na ich podstawie OSD i wytwórcy od dawna przekazują dane na potrzeby planowania rozwoju sieci. Nie budziły one dotąd wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Wytwórcy przemysłowi i rozproszeni nie mają ścisłej definicji w zależności od mocy modułu wytwarzania energii wobec czego nie jest możliwe zastosowanie klasyfikacji z NC RfG.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że zgodnie z postanowieniami pkt 7.2. 6. IRiESP - Korzystanie dane i informacje określone w pkt 7.3. są przekazywane w postaci tabel w formacie programu Excel, których wzory opracowuje OSP. Do każdej tabeli, o której mowa w pkt 7.2. 6. IRiESP - Korzystanie dołączone są instrukcje ich wypełniania wraz z listami jednostek przeznaczonych do ankietyzacji.</p> <p>Wobec powyższego nie jest konieczne wprowadzanie dodatkowych definicji w zakresie ww. wytwórców.</p>
8. ROZBUDOWA I MODERNIZACJA SIECI PRZESYŁOWEJ – BRAK UWAG				

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
9. EKSPLOATACJA SIECI PRZESYŁOWEJ				
31.	9.4.2. ppkt 7.	Należy przywrócić zapisy z obowiązującej IRiESP pkt. 4.2.4.2.7. w szczególności w zakresie terminów.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Zgodnie z przepisami art. 9c ust. 9a ustawy Prawo energetyczne OSP przekazuje ministrowi właściwemu do spraw energii, co 2 lata, w terminie do dnia 31 marca danego roku, między innymi informacje w zakresie stanu technicznego sieci przesyłowej oraz przyłączonych do niej obiektów sieci dystrybucyjnej. W związku z powyższym od kilku lat OSP zgodnie z publikowanymi na stronie internetowej OSP wytycznymi w tym zakresie zbiera niezbędne informacje od OSD w ustandaryzowanej formie. Ze względu na termin określony w ustawie Prawo energetyczne OSP dokonał zmiany postanowień nowej IRiESP w stosunku do brzmienia pkt 4.2.4.2.7. obowiązującej IRiESP - Korzystanie, między innymi w zakresie zmiany terminu z 31 października na 31 stycznia roku następującego po okresie sprawozdawczym.</p>
10. PLANOWANIE KOORDYNACYJNE – BRAK UWAG				
11. PROWADZENIE RUCHU SIECIOWEGO				
32.	11.1. ppkt 5.	Nieprecyzyjny zapis dot. zakresu danych przekazywanych w procesie prowadzenia ruchu sieciowego. Proponujemy przywrócenie zapisów obecnie obowiązującej IRiESP - pkt 4.3.3-10	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Powołany w uwadze pkt 11.1.5. ma charakter ogólny i wprowadzający do zagadnienia przekazywania danych i informacji w procesie prowadzenia ruchu sieciowego (punkt ten znajduje się w postanowieniach ogólnych rozdziału 11. - Prowadzenie ruchu sieciowego). W dalszych postanowieniach tego rozdziału, OSP szczegółowo określa zakres danych i informacji wymaganych do przekazania na potrzeby prowadzenia ruchu sieciowego, w szczególności określonych w pkt 11.3. Dysponowanie mocą jednostek grafikowych (JG) na RB, przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pkt 11.3. 10. określa szczegółowy zakres danych przekazywanych przez służby dyspozytorskie OSP - KDM służbom ruchowym wytwórcy DIRE, dla każdej JWCD, plan obciążenia JWCD oraz polecenia ruchowe,

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>– pkt 11.3.11. określa szczegółowy zakres danych przekazywanych przez służby dyspozytorskie OSP - KDM służbom ruchowym wytwórcy/MEE DIRE, dla każdej JG innej niż JWCD, podlegającej dysponowaniu przez OSP w pełnym zakresie, plan obciążenia tej JG oraz polecenia ruchowe odpowiednio do zakresu świadczonych usług.</p> <p>Dodatkowo OSP informuje, że dedykowanym do określenia zakresu przekazywanych danych i informacji jest rozdział 12. - Procedury wymiany danych strukturalnych, planistycznych i czasu rzeczywistego.</p> <p>W odniesieniu do drugiej części uwagi dotyczącej przywrócenia zapisów obecnie obowiązującej IRiESP, tj. pkt 4.3.3. - 10., należy podkreślić, że w ramach opracowywania nowej IRiESP:</p> <ul style="list-style-type: none"> – postanowienia w zakresie prowadzenia ruchu sieciowego zostały zmienione w celu dostosowania ich do nowego modelu Rynku Bilansującego i związanego z nim nowego sposobu prowadzenia ruchu sieciowego, – oprócz zmian merytorycznych została również zmieniona jego konstrukcja, w związku z czym postanowienia dotyczące planowania koordynacyjnego zawarte w rozdziale 4.3. Prowadzenie ruchu (obowiązującej IRiESP), zostały przeniesione do rozdziału 10. Planowanie koordynacyjne (nowej IRiESP), <p>w związku z czym nie ma możliwości przywrócenia zapisów obecnie obowiązującej IRiESP - pkt 4.3.3. - 10.</p>
33.	11.2. ppkt 3. (7)	Nieprecyzyjny zapis dot. zdalnych pomiarów z koordynowanej sieci 110 kV. Obecnie obowiązująca Instrukcja IRiESP określa zakres w pkt 4.3.12.2. – proponujemy przywrócić zapis.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Pkt 11.2. 3. (7) zawiera jedynie wyszczególnienie funkcji (zadań złożonych), za których realizację odpowiada ODM w ramach odpowiedzialności OSP. Postanowienia pkt 4.3.12.2. Wymagania dotyczące jakości danych (obowiązującej IRiESP) zostały przeniesione do pkt 12.5. Wymagania dotyczące jakości danych czasu rzeczywistego, zatem nie ma potrzeby ich przywracania.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
34.	11.2.6	<p>Służbami dyspozytorskimi OSD są działające w ich ramach wydzielone komórki organizacyjne uprawnione przez tego operatora systemu do prowadzenia ruchu koordynowanej sieci 110 kV i dysponowania mocą MWE i MEE przyłączonych do koordynowanej sieci 110 kV nie wchodzących w skład JG podlegających dysponowaniu przez OSP (dalej „służby dyspozytorskie OSD”).</p> <p>NIE JEST TO ZA WĄSKI ZAPIS W ZWIĄZKU Z POLECENIAMI REDYSPONOWANIA NA SIECI SN i nN</p>	PGE	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p><u>Pkt 11.2. 6. otrzymuje brzmienie:</u></p> <p>„6. Służbami dyspozytorskimi OSD są działające w ich ramach wydzielone komórki organizacyjne uprawnione przez tego operatora systemu do prowadzenia ruchu <u>sieci dystrybucyjnej</u>, w tym koordynowanej sieci 110 kV_z i dysponowania mocą MWE i MEE przyłączonych do koordynowanej tej sieci 110 kV_z nie wchodzących w skład JG podlegających dysponowaniu przez OSP (dalej „służby dyspozytorskie OSD”).”.</p> <p>Jednocześnie OSP wyjaśnia, że służby dyspozytorskie OSD, o których mowa w pkt 11.2. 6., zostały tam określone w sposób maksymalnie szeroki, natomiast OSP w ramach prowadzenia ruchu nie współpracuje ze wszystkimi szczeblami służb ruchowych OSD, a jedynie ze ściśle określonym szczeblem struktury dyspozytorskiej OSD, upoważnionym przez właściwego operatora systemu dystrybucyjnego do bezpośredniej współpracy ruchowej ze służbami dyspozytorskimi OSP. Powyższe dotyczy również poleceń ruchowych w zakresie redysponowania pracą źródeł wytwórczych przyłączonych do sieci SN i nN, które będą wydawane przez służby dyspozytorskie OSP wyłącznie do szczebla służby dyspozytorskiej OSD upoważnionego przez OSD do współpracy ruchowej z OSP, bez względu na funkcjonujący u danego OSD wewnętrzny podział kompetencji ruchowych w odniesieniu do zarządzania pracą źródeł przyłączonych do sieci SN lub nN tego OSD.</p>
35.	11.2.12 (1)	<p>Zapis do korekty. W takim zapisie OSP nie ma żadnego prawa wydać polecenia w zakresie innym niż pracy koordynowanej sieci 110 kV.</p> <p>Obecna rzeczywistość wskazuje na inne zachowania po stronie OSD</p>	PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Postanowienia pkt 11.2. 12.(1) odnoszą się do kompetencji związanych z wydawaniem poleceń ruchowych przez służby dyspozytorskie ODM, określają zakres decyzyjny tych służb i obszar sieci wraz z urządzeniami przyłączonymi do tej sieci, podlegający pod ten zakres. Dodatkowe uprawnienia decyzyjne OSP, o których mowa w uwadze PGE odnoszą się do kwestii zapewnienia równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię i zostały określone w</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				pkt 11.4. - Redysponowanie nierynkowe, wraz z podstawą prawną i warunkami jakie muszą zaistnieć dla ich rozszerzenia. Wydawanie poleceń przez OSP w ramach redysponowania nierynkowego, obejmujące zmianę punktów pracy określonych źródeł wytwórczych przyłączonych do sieci dystrybucyjnej odbywa się w przypadku zaistnienia powyższych warunków w KSE, za pośrednictwem i w koordynacji z właściwym OSD nie powodując zmiany kompetencji służb operatorów systemu w odniesieniu do służb ruchowych wytwórców.
36.	11.2.13 (1)	Niezbędna korekta i używanie zapisów bez ich mieszania „ służbom ruchowym wytwórcy ZWE/MWE/MEE DIRE w zakresie synchronizacji z siecią MWE przyłączonych do koordynowanej sieci 110 kV lub prowadzenia operacji łączeniowych na pozostałych MWE/MEE przyłączonych do tej sieci (z uwzględnieniem instrukcji współdziałania służb dyspozytorskich i ruchowych w danej stacji);	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Zastąpienie określenia „wytwórca” określeniem „ZWE/MWE” nie wnosi merytorycznej zmiany. Biorąc pod uwagę postanowienia pkt 11.2.7., w którym zdefiniowano DIRE jako służbę ruchową wytwórcy lub MEE, uwzględnienie proponowanej korekty wprowadza niespójność w postanowieniach IRiESP.
37.	11.2.14	Uwaga jak wyżej Służby nadzoru eksploatacji OSP współpracują ze służbami dyspozytorskimi OSD, służbami ruchowymi wytwórcy ZWE/MWE DIRE oraz służbami ruchowymi odbiorcy DIR, których to podmiotów urządzenia i instalacje przyłączone są do rozdzielni własności OSP, w zakresie:	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 36 do IRiESP - Korzystanie.
38.	11.3	Uwagi jak wyżej	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 36 do IRiESP - Korzystanie.
39.	11.4. ppkt 3. (2)	Proponowany zapis dotyczy wszystkich MWE zainstalowanych w sieci dystrybucyjnej łącznie z modułami typu A, co nie jest wykonalne. Proponujemy ograniczenie wymagań do modułów typu B,C oraz D.	TAURON	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Podstawą prawną nierynkowego redysponowania OZE, o którym mowa w pkt 11.4. IRiESP, jest art. 13 rozporządzenia 2019/943. OSP i OSD mogą dokonywać nierynkowego redysponowania w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 3 oraz na zasadach wskazanych w art. 13 ust. 6 tego rozporządzenia.

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>W związku z powyższym przedmiotowa regulacja nie ogranicza prawa OSP do nierynkowego redysponowania wyłącznie do MWE typu B, C i D. Pozostaje to w zgodzie z przepisami kodeksów sieci: rozporządzenia 2015/1222 (CACM GL) i rozporządzenia 2017/1485 (SO GL), które zaliczają redysponowanie do szerszej kategorii działań zaradczych, tj. środków stosowanych przez jednego lub kilku OSP w trybie nieautomatycznym lub automatycznym w celu utrzymania bezpieczeństwa pracy systemu. Zgodnie z art. 23 ust. 4 zdanie drugie SO GL „jeżeli OSP uruchamia działania zaradcze, wszyscy SGU i OSD przyłączeni do systemu przesyłowego, na których mają one wpływ, wykonują polecenia wydane przez OSP”. Działania zaradcze, w tym redysponowanie, jak stanowi art. 55 ww. rozporządzenia, są stosowane jako środek realizacji zadań OSP w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pracy swojego obszaru regulacyjnego.</p> <p>Należy zaznaczyć, że OSP wydając polecenia redysponowania nierynkowego kieruje się wymaganym poziomem redukcji generacji mocy czynnej w celu zapewnienia zrównoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię w KSE, wskazując także poziom napięć w sieci, do której przyłączone są podmioty mające podlegać redukcji (sieć 110 kV, sieć SN). Natomiast OSP nie wskazuje, którzy dokładnie wytwórcy mają podlegać redukcji, zatem to OSD odpowiedzialny za prowadzenie ruchu sieciowego decyduje, które podmioty mają dostosować się do poleceń redukcji wydanych przez OSP i wybór ten może być uzależniony od technicznych możliwości OSD do przekazywania i realizacji tych poleceń.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że procedowana nowelizacja ustawy Prawo energetyczne (druk sejmowy nr 3237), implementując przepisy art. 13 rozporządzenia 2019/943 do prawa krajowego, również uwzględnia (pod określonymi tam warunkami) redysponowanie MWE typu A.</p>
40.	11.5. ppkt 11. i 12.	Proponujemy przywrócenie zapisów z istniejącej IRiESP pkt 4.3.8.10. – niezrozumiała potrzeba wprowadzonych zmian. Nowe zapisy będą skutkować koniecznością	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		tworzenia nowych, zbędnych dokumentów współdziałania służb ruchowych.		Postanowienia pkt 11.5. 11. i 12. wnoszą uzupełnienie wykazu stacji elektroenergetycznych, dla których instrukcję współdziałania służb dyspozytorskich i ruchowych opracowuje i zatwierdza OSP, po uzgodnieniu z podmiotami przyłączonymi i właściwym OSD. Pkt 4.3.8.10. obowiązującej IRiESP nie uwzględnia obowiązku OSP opracowywania takiej instrukcji dla rozdzielni 110 kV z przyłączonymi jednostkami wytwórczymi centralnie dysponowanymi (JWCD), pozostawiając ten obowiązek po stronie OSD. W takich rozdzielniach, ze względu na rozbudowany zakres współpracy bezpośredniej służb OSP i wytwórcy, ciężar opracowywania, koordynacji uzgadniania i zatwierdzania instrukcji współdziałania służb dyspozytorskich i ruchowych powinien leżeć po stronie OSP.
41.	11.7.1. ppkt 3.	Proponujemy zmienić kolejność wprowadzania środków zaradczych . Ograniczanie klientów powinno być ostatecznym z wprowadzanych środków	TAURON	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Postanowienia pkt 11.7.1. 3. są zgodne z przepisami art. 11d. ust.1 ustawy Prawo energetyczne. Zarówno w powołanym przepisie ustawy, jak również w powołanym punkcie IRiESP, wskazano wyłącznie jakie w szczególności działania podejmuje OSP w sytuacji wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, nie przesądzając o kolejności ich zastosowania. O kolejności zastosowania środków zaradczych decydować będzie aktualny stan systemu elektroenergetycznego, możliwość wykorzystania środków zaradczych oraz skala uzyskanego wyniku wskutek zastosowania danego środka, przy czym ograniczenia odbiorców będą stanowić jeden z ostatnich środków do wykorzystania dla ratowania systemu.
42.	11.7.4.1 . ppkt 5.	Proponuje się zmianę czasów wprowadzania stopni od A2-A5, tak aby stopień A2 był wprowadzany do 30 minut.	TAURON	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Postanowienia pkt 11.7.4.1. dotyczące przerw w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w trybie awaryjnym sieciowym zostały wprowadzone do obowiązującej IRiESP Kartą aktualizacji nr CK/19/2022 IRiESP-Korzystanie, która weszła w życie 13 kwietnia 2023 r. W ramach konsultacji powyższej Karty aktualizacji użytkownicy systemu nie zgłosili uwag w zakresie

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				określonych w niej czasów realizacji wyłączeń awaryjnych sieciowych. Postanowienia Karty aktualizacji nr CK/19/2022 IRiESP - Korzystanie zostały przeniesione w niezmienionej postaci do nowej IRiESP. W uwadze brak jest uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej zmiany, a zwrócić należy uwagę, że wprowadzenie wyłączeń awaryjnych sieciowych, zwłaszcza w początkowych stopniach, stanowi bardzo ważny środek zaradczy dla zapobieżenia rozprzestrzenianiu się lub pogarszaniu stanu zagrożenia, a zatem w sytuacji gdy operatorzy systemu muszą działać szybko.
43.	11.7.5.	Dostosować zapisy do obowiązującego rozporządzenia systemowego	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Postanowienia nowej IRiESP zostały opracowane na podstawie przepisów rozporządzenia systemowego, z uwzględnieniem koniecznych doprecyzowań i uzupełnień. Uwaga została zgłoszona w grupie uwag szczegółowych, jednakże nie wynika z niej w jakim zakresie szczegółowym pkt 11.7.5. IRiESP - Korzystanie, odnoszący się do trybu automatycznego miałby ulec dostosowaniu do rozporządzenia systemowego, w związku z czym brzmienie tego punktu nie ulega zmianie.
44.	11.7.7	Zapis identyczny jak w rozporządzeniu jednak powinien być doprecyzowany. Taki zapis wyklucza wykonywanie planów przez OSD, natomiast on powinien dotyczyć odbiorów w trakcie realizacji ograniczeń, czyli jemu pozwolić na mniejszą lub nie stosowanie ograniczeń jeżeli mogą podczas ograniczeń zaistnieć zjawiska opisane w podpunktach. Zapis powinien brzmieć Realizacja ogłoszonych stopni ograniczeń przez odbiorcę w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej nie może powodować:	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> <u>Wyjaśnienie</u> Brak w IRiESP pkt 11.7.7., do którego zgłoszono uwagę. Zakłada się, że zgłoszona uwaga dotyczy pkt 11.7.2. 7., zgodnie z treścią którego, ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej nie mogą powodować zjawisk i działań, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wprowadzania ograniczeń. Powyższe stanowi zatem powtórzenie przepisów prawa i nie oznacza braku możliwości „wykonywania planów przez OSD”, gdyż zgodnie z § 6 ust. 6 pkt. 1 powyższego rozporządzenia, to operatorzy opracowują corocznie plan wprowadzania ograniczeń systemu, na podstawie wielkości mocy obowiązujących odbiorcę

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>na dzień 1 stycznia danego roku i przekazują te wielkości odbiorcy, w formie dokumentowej, w terminie do dnia 15 kwietnia danego roku.</p> <p>Jeżeli zatem plan wprowadzania ograniczeń dla danego odbiorcy opracowany przez operatora systemu, w danym stopniu zasilania skutkowałby wystąpieniem zjawisk i działań, powołanych w 1. akapicie, to wówczas odbiorca powinien podjąć wszelkie niezbędne kroki, eliminujące wskazane ryzyka, w tym określenie i uzgodnienie z operatorem systemu w umowach, uzasadnionych warunków realizacji wymaganego stopnia zasilania.</p>
12. PROCEDURY WYMIANY DANYCH STRUKTURALNYCH, PLANISTYCZNYCH I CZASU RZECZYWISTEGO				
45.	12.1.1. (2)	<p>Należy utrzymać zasadę przekazywanych danych planistycznych jak dla MWE czyli od 200 kW</p> <p>właścicieli MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 200 kW.</p>	PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>W IRiESP nie ma pkt 12.1.1.(2), do którego zgłoszono uwagę, dodatkowo pkt 12.1. zawiera postanowienia ogólne, gdzie OSP nie precyzuje szczegółowo których magazynów energii elektrycznej (MEE) dotyczy obowiązek przekazywania danych planistycznych, a jedynie w sposób ogólny wskazuje, że wymiana danych strukturalnych, planistycznych i czasu rzeczywistego dotyczy podmiotów określonych w TCM - zakres wymienianych danych oraz posiadaczy MEE.</p> <p>Zważywszy, że zgłoszona uwaga dotyczy przekazywania danych planistycznych, przyjęto założenie, że dotyczy ona pkt 12.3. 1. (2).</p> <p>Biorąc pod uwagę przepisy art. 43g ust. 3 ustawy Prawo energetyczne, zgodnie z którymi wpisowi do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlegają MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 kW, OSP w ramach pozyskiwania danych strukturalnych, planistycznych i czasu rzeczywistego, pozyskuje dane dotyczące MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 kW.</p> <p>Ustawa Prawo energetyczne określa kompleksowe rozwiązania dla funkcjonowania i rozwoju MEE. Rozwój MEE i ich potencjał będzie miał bardzo duże znaczenie w zapewnieniu elastyczności systemu elektroenergetycznego i roli jaką mogą one pełnić w</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>promowaniu energii ze źródeł odnawialnych. Należy przy tym zauważyć, że tryb pracy MEE (pobór energii elektrycznej/ generacja energii elektrycznej) będzie zależny wyłącznie od przyjętego modelu biznesowego jego właściciela. Z tego względu operator systemu nie będzie posiadał podstaw do sporządzenia własnej prognozy dotyczącej planu pracy MEE. Zakładany rozwój MEE będzie miał istotny wpływ na bilans mocy, dlatego niezbędne jest pozyskiwanie przez OSP danych dotyczących ich prognozowanych wartości mocy dyspozycyjnych i planów generacji/ poboru energii elektrycznej. Należy także zauważyć, że zasady określone w IRiESP dotyczące przekazywania danych dotyczących MEE pozwalają na agregację MEE, co ogranicza zakres przekazywanych danych planistycznych i czasu rzeczywistego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z definicją MWE w przypadku, gdy MEE posiada wspólny punkt przyłączenia ze źródłem energii elektrycznej przyłączonym do sieci w sposób niesynchroniczny lub poprzez układy energoelektroniczne, wówczas wchodzi on w skład tego MWE i dane planistyczne są pozyskiwane w ramach tego MWE.</p>
46.	12.2.	W pierwszej kolejności proponujemy zaktualizowanie dokumentu „Zakres wymienianych danych dla potrzeb planowania pracy i prowadzenie ruchu KSE”, w następnej kolejności należy zaktualizować zapisy IRiESP. W przeciwnym razie jeśli odwołujemy się do TCM – mając na myśli ww. dokument, to w efekcie odwołujemy się do zapisów, które będą niebawem zmienione.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>TCM - zakres wymienianych danych określa zakres wymienianych danych strukturalnych, planistycznych i czasu rzeczywistego.</p> <p>Zgodnie z art. 9g ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo energetyczne zakres przedmiotowy IRiESP obejmuje warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju sieci, w szczególności „przekazywanie informacji pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami.”. W opinii OSP pod tym pojęciem mieszczą się „procedury zapewnienia wymiany danych i zarządzania nimi” oraz „format wymiany danych”, które na podstawie art. 40 ust. 7 SO GL powinny być objęte uzgodnieniem OSP z właściwymi OSD. Dlatego też IRiESP zawiera stosowne</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>odwołania do innych dokumentów: metod, warunków, wymogów lub zasad przyjętych na podstawie rozporządzenia 2019/943 albo kodeksów sieci, tj. TCM, co jest niezbędne w celu zachowania spójności postanowień IRiESP.</p> <p>Wyjątkiem od tej reguły jest określenie danych strukturalnych MWE typu B, C i D, oraz MEE, tj. danych przekazywanych przez OSDp w zakresie niezbędnym do zgłoszenia danych rejestracyjnych. Zakres tych danych został uzgodniony z OSDp w ramach uzgodnień prowadzonych przez zespół roboczy utworzony z przedstawicieli OSP i OSDp zrzeszonych w PTPiREE. Po zakończeniu trwających prac wspólnych OSP i OSDp, OSP wystąpi do Prezesa URE o zmianę TCM - zakres wymienianych danych.</p>
47.	12.2. ppkt.4.	<p>Brak definicji właściciela zasobu. Czy właścicielem zasobu jest właściciel MWE?</p> <p>Określony termin przekazania zmiany do OSDp od właściciela zasobów dotyczy 7 dni roboczych czy kalendarzowych? Jaki czas ma OSDp na przekazanie tej zmiany do OSP? Zapis wymaga doprecyzowania o realne terminy przekazania informacji.</p>	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Zasób, w rozumieniu § 2 pkt 48 rozporządzenia systemowego, to moduł wytwarzania energii (MWE), w tym instalacja OZE, magazyn energii elektrycznej, instalacja odbiorcza lub jednostka odbiorcza, wraz z przyporządkowanymi im rzeczywistymi miejscami dostarczania energii elektrycznej. Zatem właścicielem zasobu jest między innymi właściciel MWE.</p> <p>NC RfG definiuje "właściciela zakładu wytwarzania energii" jako osobę fizyczną lub osobę prawną będącą właścicielem zakładu wytwarzania energii, natomiast w wielu miejscach posługuje się pojęciem „właściciela instalacji odbiorczej” i „właściciela systemu HVDC” bez definiowania tych pojęć.</p> <p>HVDC definiuje „właściciela modułu parku energii z podłączeniem prądu stałego” jako osobę fizyczną lub osobę prawną, do której należy moduł parku energii z podłączeniem prądu stałego, natomiast posługuje się też pojęciem „właściciela systemu HVDC” bez definiowania tego pojęcia.</p> <p>Przyjmując analogię do wyżej powołanych przepisów kodeksów sieci, należy przyjąć, że „właściciel zasobu” to osoba fizyczna lub</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>osoba prawna, będąca właścicielem / do której należy zasób, bez konieczności definiowania tego pojęcia w IRiESP.</p> <p>Pkt 12.2. 4. brzmi:</p> <p>„OSP gromadzi dane strukturalne w rejestrze, o którym mowa w pkt 12.6. 1. W przypadku zmiany danych strukturalnych w zakresie danych rejestracyjnych, właściciel zasobu zobowiązany jest do przekazania zaktualizowanych danych do właściwego operatora systemu, na obszarze którego przyłączony jest zasób, w terminie nie później niż <u>7 dni roboczych</u> od dnia wystąpienia zmiany.”</p> <p>W związku z brzmieniem pkt 12.2. 4. uwaga jest niezrozumiała w kontekście pytania czy termin 7 dni dotyczy dni roboczych czy kalendarzowych, gdyż wprost wskazano, że dotyczy właśnie 7 dni roboczych.</p>
48.	12.2. ppkt 5. (3) lit.(d)	Należy doprecyzować, że współrzędne geograficzne powinny być wprowadzone dla środka geometrycznego FW i/lub PV. Doprecyzowanie to jest tylko dla magazynów, ale w tym przypadku nie powinno się wymagać współrzędnych geograficznych.	TAURON	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwzględniając wyniki wspólnych prac OSP i OSDp, o których mowa w odpowiedzi na uwagę szczegółową do IRiESP - Korzystanie nr 46, pkt 12.2. 5. (3) (d) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(d) współrzędne geograficzne PPM typu FW i PV (<u>współrzędne dla środka geometrycznego</u>)”.</p>
49.	12.2. ppkt 5. (4) lit.(c)	Należy doprecyzować, że pole WN podajemy tylko dla stacji abonenckich WN zasilanych promieniowo ze stacji OSDp. Brak takiego doprecyzowania sugeruje, że ten parametr należy podawać w każdym przypadku MWE przyłączonego do sieci 110 kV.	TAURON	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Zgodnie z postanowieniami pkt 12.2. 5. (4) (c) numer pola, do którego przyłączony jest MWE należy podać w przypadku MWE przyłączonego do sieci o napięciu 110 kV, natomiast zgodnie z postanowieniami pkt 12.2. 5. (4) (d) w przypadku MWE przyłączonego do sieci o napięciu niższym niż 110 kV należy podać numer transformatora WN/SN, do którego jest przyłączony MWE oraz numer uzwojenia transformatora WN/SN.</p> <p>Dodatkowo patrz wyjaśnienie do uwagi nr 50.</p>
		Analogiczna uwaga dla punktu: 12.2. ppkt 8 (4) lit. (c) i 12.2. ppkt 9 (4) lit.(c)		

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				Analogiczne wyjaśnienie odnosi się do uwagi zgłoszonej do pkt 12.2. 8. (4) (c) i 12.2. 9. (4) (c).
50.	12.2. ppkt 5. (4) lit.(d)	Należy doprecyzować co to znaczy kod uzwojenia. W dokumentach już obowiązujących w procesie wymiany danych strukturalnych są zapisy dotyczące numeru uzwojenia. Czy należy nadawać kod uzwojenia dla każdego transformatora – zgodnie z jakimś dokumentem?	TAURON	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>W treści pkt 12.2. 5. (4) wprowadzono zmiany uwzględniające wyniki wspólnych prac OSP i OSDp, o których mowa w odpowiedzi na uwagę szczegółową nr 46 do IRiESP - Korzystanie, w wyniku czego pkt 12.2. 5. (4) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(4) <u>identyfikację miejsca przyłączenia MWE do KSE:</u></p> <p>(a) <u>napięcie w miejscu przyłączenia,</u></p> <p>(b) <u>kod stacji, do której jest przyłączony dany MWE,</u></p> <p>(c) <u>numer pola w przypadku MWE przyłączonych do sieci o napięciu 110 kV, o</u></p> <p>(d) <u>numer transformatora WN/SN oraz o numer uzwojenia transformatora WN/SN w przypadku MWE przyłączonych do sieci o napięciu niższym niż 110 kV,</u></p> <p>(e) <u>znacznik miejsca odwzorowania MWE w przypadku gdy wskazane miejsce przyłączenia nie jest fizycznym punktem przyłączenia MWE do sieci;”.</u></p>
51.	12.2. ppkt 5. (5) lit.(a)	Podczas spotkań OSDp i OSP uzgodniono, że powinny być wprowadzane dwie daty: planowana i rzeczywista data pierwszego wprowadzenia energii do sieci. Wprowadzony zapis nie uwzględnia tych uzgodnień.	TAURON	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Uwzględniając wyniki wspólnych prac OSP i OSDp, o których mowa w odpowiedzi na uwagę szczegółową nr 46 do IRiESP - Korzystanie, pkt 12.2. 5. (5) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(5) <u>podstawowe dane mocowe:</u></p> <p>(a) <u>planowana data pierwszego wprowadzenia po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej do sieci,</u></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				<p>(b) <u>rzeczywista data wprowadzenia po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej,</u></p> <p>(c) <u>moc przyłączeniowa,</u></p> <p>(d) <u>moc zainstalowana,</u></p> <p>(e) <u>moc maksymalna MWE,</u></p> <p>(f) <u>moc minimalna MWE.”.</u></p>
52.	12.2. ppkt 8. (3) lit.(d)	Współrzędne geograficzne dla magazynów energii? Parametr ten jest naszym zdaniem wymagany nadmiernie i niczemu nie służy. Powinien być wymagany tylko dla PF i FW.	TAURON	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Uwzględniając wyniki wspólnych prac OSP i OSDp, o których mowa w odpowiedzi na uwagę szczegółową nr 46 do IRiESP - Korzystanie, w pkt 12.2. 8. (3) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 12.2. 9. (3)) usuwa się pkt (d) w brzmieniu:</p> <p><u>„(d) współrzędne geograficzne (wartość dla środka geometrycznego);”.</u></p>
53.	12.2. ppkt 7.	Należy doprecyzować jak należy rozumieć lokalizację MWE typu A w KSE? Chodzi o miejscowość, gminę i województwo? W dokumencie zatwierdzonym przez Prezesa URE: „Zakres wymienianych danych dla potrzeb planowania pracy i prowadzenie ruchu KSE” jest zapis, że dla MWE typu A należy podawać moce zainstalowane w formie zagregowanej do węzła sieci, bez podawania fizycznej lokalizacji MWE typu A. Dodatkowo w ww. dokumencie opisany jest okres przejściowy do czasu uruchomienia PWDS.	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Pkt 3.2.5. TCM - zakres wymienianych danych wskazuje, że:</p> <p><u>„3.2.5. OSDp przekazują do OSP dane i informacje dotyczące łącznej zagregowanej mocy zainstalowanej modułów wytwarzania energii typu A, z podziałem na (i) grupy źródeł energii pierwotnej, o których mowa w pkt 2.5. oraz (ii) dane dotyczące zagregowanej mocy zainstalowanej modułów wytwarzania energii typu A w podziale na agregaty przyłączone do tego samego węzła sieci po dolnej stronie transformatora 110/SN według zasad, o których mowa w pkt 2.6. W okresie przejściowym, do czasu uruchomienia wymiany danych strukturalnych za pośrednictwem Portalu Wymiany Danych Strukturalnych, o którym mowa w pkt 3.6., dane dotyczące zagregowanej mocy zainstalowanej modułów wytwarzania energii typu A będą przekazywane w podziale na poszczególne oddziały OSDp.”.</u></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
				W ocenie OSP powyższe postanowienia stanowią odpowiedź na pytania zawarte w uwadze, a odwołanie w pkt 12.2.7. do przytoczonych postanowień TCM - zakres wymienianych danych, skutkuje brakiem konieczności doprecyzowania tego punktu zgodnie z uwagą.
54.	12.2. ppkt 11. (1) lit.(b)	Wymienione parametry powinny być doszczegółowione . Należy określić czy dla każdego MEE przekazujemy takie same parametry - czy dotyczy to tylko tych MEE o mocy równej lub wyższej niż 200 kW ?	TAURON	<p><u>Uwaga uwzględniona częściowo</u></p> <p>Szczegółowe parametry zostaną określone we wniosku, o którym mowa w pkt 12.2. 11. (1).</p> <p>Doszczegółowiono treść pkt 12.2. 11. (1) (b), poprzez wskazanie, że wymóg dotyczy MEE, dla których jest obowiązek przekazywania danych zgodnie z postanowieniami IRiESP, czyli o mocy 50 kW i więcej.</p> <p>W związku z powyższym pkt 12.2. 11. (1) (b) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 12.2. 13. (1) (b)) otrzymuje brzmienie:</p> <p><u>„(b) pozostałych danych strukturalnych dotyczących MEE, dla których istnieje obowiązek przekazywania danych zgodnie z postanowieniami IRiESP, w zakresie:”.</u></p>
55.	12.3. ppkt 1. (2)	<p>Dokument TCM nie zawiera zapisów wymagających przekazywania danych planistycznych dla MEE. Prawo energetyczne zobowiązuje operatora, do którego przyłączany jest MEE o jego rejestracji powyżej mocy 50 kW (art. 43g Ustawy Prawo energetyczne).</p> <p>Proponuje się zachowanie poziomu MEE o mocy nie mniej 200 kW (taka regulacja zapewni przejrzystość zapisów przez analogię z MWE, gdzie obowiązek przekazywania danych planistycznych jest od mocy 200 kW.</p>	TAURON	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p>Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.</p>
56.	12.3.1. (2)	<p>Uzasadnienie jak wyżej</p> <p>posiadaczy MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50200 kW.</p>	PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p>Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
57.	12.3.6	Uzasadnienie jak wyżej OSDp przekazuje OSP i na bieżąco aktualizuje pozyskane od posiadaczy MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 200 kW przyłączonych do sieci o napięciu niższym niż 110 kV, w tym również sieci OSDn oraz przedsiębiorstw energetycznych przyłączonych do sieci tego OSDp, dane dotyczące tych MEE lub ich agregatów, utworzonych zgodnie z zasadami określonymi w TCM - zakres wymienianych danych:	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.
58.	12.3. ppkt 6.	Podobnie jak w pkt 12.3 ppkt 1.(2) – propozycja przyjęcia poziomu mocy dla MEE od 200 kW.	TAURON	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.
59.	12.4.1. (2)	Uzasadnienie jak wyżej posiadaczy MEE o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 200 kW.	PGE	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.
60.	12.4. ppkt 1. (2)	Propozycja przyjęcia poziomu mocy MEE od 200 kW.	TAURON	<u>Uwaga nie została uwzględniona</u> Patrz odpowiedź na uwagę szczegółową nr 45 do IRiESP - Korzystanie.
13.	SPOSOBY I FORMY WYMIANY INFORMACJI, PUBLIKACJA I OCHRONA INFORMACJI – BRAK UWAG			

3.4. Uwagi szczegółowe do projektu IRiESP w zakresie IRiESP - Bilansowanie systemu i zarządzanie ograniczeniami systemowymi (dalej również „IRiESP - Bilansowanie”)

W zakresie IRiESP - Bilansowanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
1.	USŁUGI SYSTEMOWE			
1.	1.3.2.5. ppkt 7.	Zasadne jest wydłużenie terminu na przekazanie przez OSDp danych pomiarowo-rozliczeniowych w trybie podstawowym (m+1) w odpowiedzi na zapytanie wysłane	PTPIREE ENERGA	<u>Uwaga nie została uwzględniona:</u> <u>Wyjaśnienie:</u>

W zakresie IRiESP - Bilansowanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
		<p>przez PSE. Określony przez PSE termin na przekazanie wymaganych danych „<i>tego samego dnia lub w dniu następnym</i>” może być trudny ro realizacji, w szczególności w przypadku konieczności pozyskania danych pomiarowo-rozliczeniowych poprzez odczyt lokalny bądź w przypadku, gdy zapytanie o dane będzie odnosiło się do danych pomiarowo-rozliczeniowych dla PPE zlokalizowanych w sieci dystrybucyjnej OSDn przyłączonego do sieci OSDp.</p> <p>Aktualne brzmienie zdania w drugim akapicie: „<i>W odpowiedzi na wysłane zapytanie, OSDp przekazuje wymagane dane pomiarowo - rozliczeniowe tego samego dnia lub w dniu następnym.</i>” proponujemy zastąpić brzmieniem: „<i>W odpowiedzi na wysłane zapytanie, OSDp przekazuje wymagane dane pomiarowo-rozliczeniowe niezwłocznie, jednak nie później do 3. dnia roboczego po otrzymaniu zapytania.</i>”.</p>	STOEN TAURON ENEA PGE	<p>Dane pomiarowo-rozliczeniowe dla miesiąca m w trybie podstawowym powinny być przekazywane od 1. do 5. dnia miesiąca m+1.</p> <p>Przekazanie danych w odpowiedzi na wysłane przez OSP zapytanie należy traktować jako dodatkową możliwość pozyskania danych, z której OSP będzie korzystał w sytuacjach awaryjnych, wymuszających konieczność szybkiego działania, tj. w przypadku stwierdzenia przez OSP braku lub nieprawidłowości w przekazanych uprzednio danych.</p> <p>Uwzględnienie propozycji określonej w uwadze uniemożliwiłoby wywiązanie się OSP z umownych terminów dotyczących rozliczenia wykonania usługi IRP.</p>
2.	1.3.2.5. ppkt 8.	<p>Zasadne jest wydłużenie terminu na przekazanie przez OSDp danych pomiarowo-rozliczeniowych w trybie korekt (m+2 lub m+4) w odpowiedzi na zapytanie wysłane przez PSE. Określony przez PSE termin na przekazanie wymaganych danych „<i>tego samego dnia lub w dniu następnym</i>” może być trudny ro realizacji, w szczególności w przypadku konieczności pozyskania danych pomiarowo-rozliczeniowych poprzez odczyt lokalny bądź w przypadku, gdy zapytanie o dane będzie odnosiło się do danych pomiarowo-rozliczeniowych dla PPE zlokalizowanych w sieci dystrybucyjnej OSDn przyłączonego do sieci OSDp.</p> <p>Aktualne brzmienie zdania w trzecim akapicie: „<i>W odpowiedzi na wysłane zapytanie OSDp przekazuje dane pomiarowo - rozliczeniowe tego samego dnia lub w dniu następnym.</i>” proponujemy zastąpić brzmieniem: „<i>OSDp przekazuje dane pomiarowo-rozliczeniowe niezwłocznie, jednak nie później do 3. dnia roboczego po otrzymaniu zapytania.</i>”.</p>	PTPiREE ENERGA STOEN TAURON ENEA PGE	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona:</u></p> <p><u>Wyjaśnienie:</u></p> <p>Dane pomiarowo-rozliczeniowe dla miesiąca m powinny być korygowane od 1. do 5. dnia miesiąca m+2 lub m+4.</p> <p>Przekazanie danych w odpowiedzi na wysłane przez OSP zapytanie należy traktować jako dodatkową możliwość pozyskania danych, z której OSP będzie korzystał w sytuacjach awaryjnych, wymuszających konieczność szybkiego działania, tj. w przypadku stwierdzenia przez OSP braku lub nieprawidłowości w przekazanych uprzednio danych.</p> <p>Uwzględnienie propozycji określonej w niniejszej uwadze uniemożliwiłoby wywiązanie się OSP z umownych terminów dotyczących rozliczenia wykonania usługi IRP.</p>

W zakresie IRiESP - Bilansowanie				
Lp.	Punkt	Uwagi, propozycje zmian w treści i pytania	Zgłaszający uwagę	Stanowisko OSP
2.		PROCEDURY PLANOWANIA KOORDYNACYJNEGO I OPERATYWNEGO ORAZ ZARZĄDZANIE OGRANICZENIAM SYSTEMOWYMI – BRAK UWAG		
3.		ZARZĄDZANIE POŁĄCZENIAM SYSTEMÓW ELEKTROENERGETYCZNYCH – BRAK UWAG		
4.		WYMAGANIA DLA SYSTEMÓW ESTYMOVANIA WARTOŚCI MOCY CZYNNEJ MORSKICH FARM WIATROWYCH – BRAK UWAG		

4. Specyfikacja zmian wynikających z procesu konsultacji IRiESP

Zważywszy na stanowisko OSP przedstawione w pkt 3. niniejszego raportu, stanowiące odpowiedź na uwagi otrzymane w wyniku procesu konsultacji z użytkownikami systemu projektu IRiESP, OSP dokonał następujących zmian postanowień IRiESP, w stosunku do opublikowanego i poddanego procesowi konsultacji projektu IRiESP:

W zakresie całej IRiESP	
Lp.	Zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
1.	Dokonano korekty numeracji stron.
2.	W całym dokumencie OSP dokonał zmiany formatowania numeracji powoływanych punktów, poprzez wprowadzenie pogrubionej czcionki w numerach odpowiadających numerom rozdziałów (bloków tematycznych) i punktów z tytułem danego zestawu jednostek redakcyjnych, w celu odróżnienia ich od numerów punktów przypisanych poszczególnym jednostkom redakcyjnym pisanych normalną czcionką.
3.	W całym dokumencie nazwa firmy spółki „ENEA Operator Sp. z o.o.” zostaje zastąpiona nazwą „ENEA Operator sp. z o.o.”

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie	
Lp.	Zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
1.	UWARUNKOWANIA FORMALNE I PRAWNE
1.	Tytuł pkt 1.1. otrzymuje brzmienie: <i>„Podstawy prawne opracowania IRiESP oraz struktura IRiESP”.</i>
2.	Tytuł pkt 1.2. otrzymuje brzmienie: <i>„Zakres przedmiotowy i podmiotowy IRiESP”.</i>
3.	Pkt 1.2.2. 1. wprowadzenie otrzymuje brzmienie: <i>„1. Postanowienia <u>IRiESP - Wprowadzenie</u>, <u>IRiESP - Korzystanie</u> oraz <u>IRiESP - Bilansowanie</u> obowiązują:”.</i>
4.	Pkt 1.2.2. 2. (6) otrzymuje brzmienie: <i>„(6) podmioty odpowiedzialne za bilansowanie handlowe”.</i>
5.	Tytuł pkt 1.3. otrzymuje brzmienie: <i>„Wprowadzanie zmian IRiESP”.</i>

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie	
Lp.	Zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
2.	WYKAZ SKRÓTÓW I OZNACZEŃ ORAZ DEFINICJE STOSOWANYCH POJĘĆ
6.	Definicja „układ automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej (dalej również w skrócie „układ ARNE”)” otrzymuje brzmienie: <i>„Układ automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej właściciela zakładu modułu wytwarzania energii umożliwiający skoordynowaną pracę z nadrzędnym układem regulacji napięcia OSP, zgodnie z pkt 5.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego.”.</i>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
1.	SIEĆ ZAMKNIĘTA – Brak zmian
2.	PRZYŁĄCZANIE DO SIECI – Brak zmian
3.	WYMAGANIA TECHNICZNE DLA URZĄDZEŃ, INSTALACJI LUB SIECI
1.	Punkt 3.1. 9. otrzymuje brzmienie: <i>„9. Celem umożliwienia unifikacji rozwiązań technicznych w obrębie sieci zamkniętej, OSP publikuje standardy techniczne OSP, stosowane które stosuje w sieci przesyłowej.”.</i>
2.	W pkt 3.4. 8. (1) (b) skrót „tj.” zastępuje się sformułowaniem „w tym”.
3.	Pkt 3.5.1. 3. otrzymuje brzmienie: <i>„3. Wymaganie zdalnego sterowania, <u>o którym mowa w pkt 1.</u>, stosuje się niezależnie od wymogu zapewnienia dyspozytorskiej łączności głosowej.”.</i>
4.	Pkt 3.6.6. otrzymuje brzmienie: „3.6.6. Testy potwierdzające zdolność zasobu do pracy w regulacji pierwotnej, wtórnej oraz lub trójnej 1. Weryfikacja OSP dokonuje weryfikacji zdolności do pracy w regulacji pierwotnej, wtórnej i trójnej odbywa się odpowiednio w ramach realizacji jednego z poniższych testów: <i>(1) testów sprawdzających na etapie kwalifikacji dostawcy usług bilansujących, zgodnie z postanowieniami TCM - warunki dotyczące bilansowania;</i> <i>(2) testów zgodności w zakresie wynikającym z NC RfG oraz NC DC₂</i> 2. OSP może przeprowadzić testy kontrolne układów regulacji pierwotnej, wtórnej lub trójnej w przypadku: <i>(1) testów, o których mowa w pkt 3.3.2., w przypadku podwyższenia mocy maksymalnej lub obniżenia mocy minimalnej;</i> <i>(2) <u>powtarzającej się nieprawidłowej pracy układów regulacji, w tym nieprawidłowej reakcji na sygnał testowy;</u></i> <i>(3) <u>modernizacji układów regulacji mocy czynnej.</u>”.</i>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
5.	<p>Tytuł pkt 3.7. otrzymuje brzmienie: „Wymagania techniczne dla układów automatycznej regulacji napięcia i mocy biernej (ARNE) ZWE MWE skoordynowanych z nadrzędnym układem regulacji”.</p> <p>Zdanie wprowadzające w pkt 3.7. 1. otrzymuje brzmienie: <i>„1. Układ ARNE obejmujący MWE w ramach zakładu wytwarzania energii (ZWE):”.</i></p> <p>W pkt 3.7. 2. zdanie wprowadzające, w pkt 2. (1), 2. (1) (e), 2. (3) oraz 2. (5) odniesienie do układu ARNE obejmującego ZWE lub MWE zastępuje się w odpowiedniej formie, odniesieniem do układu ARNE MWE.</p>
4.	WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INFRASTRUKTURY POMOCNICZEJ
6.	<p>Pkt 4.3. 3. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 4.) otrzymuje brzmienie: <i>„3. Szczegółowe wymagania dla układów i urządzeń EAZ, w szczególności wymagane czasy ich działania, określają standardy techniczne <u>OSP</u>, publikowane na stronie internetowej <u>OSP</u>.”.</i></p>
7.	<p>Pkt 4.3. 4. (5) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 5. (5)) otrzymuje brzmienie: <i>„(5) w zakresie zapewnienia redundancji łączy telekomunikacyjnych dla potrzeb EAZ, łączy wzajemnie się rezerwujące powinny pracować po dedykowanych i geograficznie odrębnych systemach telekomunikacyjnych zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo i niezawodność łączy technologicznych, przy czym dla linii elektroenergetycznych WN będących własnością OSD, nieprzyłączonych bezpośrednio do stacji OSP, dopuszcza się stosowanie jednego łączy telekomunikacyjnego dla potrzeb EAZ;”.</i></p>
8.	<p>Pkt 4.3. 4. (7) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 5. (7)) otrzymuje brzmienie: <i>„(7) w przypadku obiektów sieci zamkniętej będących własnością OSP, obwody sterownicze napięcia pomocniczego poszczególnych obwodów układów i urządzeń EAZ powinny być zasilane z różnych sekcji rozdzielni prądu stałego, współpracujących z oddzielnymi bateriami akumulatorowymi bez dopuszczenia stosowania pojedynczej baterii akumulatorowej.”.</i></p>
9.	<p>Pkt 4.3. 7. (2) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 8 (2)), otrzymuje brzmienie: <i>„(2) urządzenie EAZ realizujące funkcję odcinkową, w przypadku dostępności dwóch niezależnych dróg komunikacyjnych;”.</i></p>
10.	<p>Pkt 4.3. 17. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 18.) otrzymuje brzmienie: <i>„17. Wszystkie pola łączy szyn w rozdzielniach będących własnością OSP, powinny umożliwiać pracę w trybie na rozcinanie połączonych szyn zbiorczych, działającą na wyłączenie 3 - fazowe własnego wyłącznika.”.</i></p>
11.	<p>Pkt 4.3. 19. i 20. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, które po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie stają się pkt 4.3. 20 i 21), otrzymują brzmienie: <i>„19. Szyny zbiorcze rozdzielni NN i WN, wyposaża się zgodnie z pkt 3.20. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego uwzględniając, że wymóg tam określony, w przypadku szyn zbiorczych rozdzielni NN i WN będących własnością OSP, dotyczy wyposażenia szyn w dwa niezależne autonomiczne układy zabezpieczenia szyn zbiorczych.</i></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
	20. <i>Rozdzielnie NN i WN, wyposaża się zgodnie z pkt 3.22. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego uwzględniając, że wymóg tam określony, w przypadku rozdzielnii NN i WN będących własnością OSP, dotyczy wyposażenia rozdzielni w dwa układy lokalnej rezerwy wyłączeniowej.</i> ”.
12.	Pkt 4.3. 23. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 24) otrzymuje brzmienie: <i>„23. Przesyłanie sygnałów od zabezpieczeń linii NN i WN powinno się odbywać w pierwszej kolejności z zachowaniem wysokiej niezawodności ich przekazywania i mieć priorytet, przy zachowaniu wysokiej niezawodności przekazywania sygnałów, szczególnie w przypadkach bezwarunkowego wyłączenia drugiego końca linii (dwa łącza, sygnały kodowane).”.</i>
13.	Pkt 4.3. 24. (2) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 25 (2)), otrzymuje brzmienie: <i>„(2) każde pole, w przypadku rozdzielni NN i WN będących własnością OSP, wyposaża się w niezależne urządzenie rejestrujące zakłócenia;”.</i>
14.	Pkt 4.3. 25. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 4.3. 26), otrzymuje brzmienie: <i>„25. Parametry dla przekładników prądowych stosowanych w układach i urządzeniach EAZ, określone w pkt 3.36. i 3.37. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, stosuje się uwzględniając, że:</i> <i>(1) obowiązuje wymóg pięciu rdzeni w polach elementów sieci przesyłowej, w których rdzenie 3, 4 i 5 są rdzeniami zabezpieczeniowymi;</i> <i>(2) w przepustach transformatorów oraz dławików przewiduje się wykorzystywanie dla układów i urządzeń EAZ nie mniej niż dwóch rdzeni o odpowiednich parametrach;</i> <i>(3) w przewodach uziemiających punkt gwiazdowy transformatorów oraz dławików przewiduje się wykorzystanie dla układów i urządzeń EAZ nie mniej niż dwóch rdzeni o odpowiednich parametrach.”.</i> <i>(4) dla sieci NN i WN powinno się stosować co najmniej cztery uzwojenia, przy czym jedno uzwojenie powinno być połączone w układ otwartego trójkąta.”</i>
15.	W pkt 4.3. pkt 26. - 28. (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, które po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie stają się pkt 4.3. 28 i 29) i jednocześnie wprowadza się nowy pkt 27. w brzmieniu: <i>„27. Parametry dla przekładników napięciowych stosowanych w układach i urządzeniach EAZ, określone w pkt 3.37. załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego, stosuje się uwzględniając, że dla sieci NN i WN powinno się stosować co najmniej cztery uzwojenia, przy czym jedno uzwojenie powinno być połączone w układ otwartego trójkąta.”.</i> W związku z powyższym i w wyniku dokonanych korekt zmianie ulega odwołanie zawarte w ostatnim zdaniu pkt 4.3. 3. (zgodnie z nową numeracją) na pkt 3. - 30.
5.	DEDYKOWANE SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE WYKORZYSTYWANE PRZEZ OSP – Brak zmian
6.	KORZYSTANIE Z SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH – Brak zmian
7.	PLANOWANIE ROZWOJU SIECI PRZESYŁOWEJ I SIECI DYSTRYBUCYJNEJ 110 kV – Brak zmian
8.	ROZBUDOWA I MODERNIZACJA SIECI PRZESYŁOWEJ – Brak zmian

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
9.	EKSPLOATACJA SIECI PRZESYŁOWEJ – Brak zmian
10.	PLANOWANIE KOORDYNACYJNE – Brak zmian
11.	PROWADZENIE RUCHU SIECIOWEGO – Brak zmian
16.	<p>Pkt 11.2. 6. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. Służbami dyspozytorskimi OSD są działające w ich ramach wydzielone komórki organizacyjne uprawnione przez tego operatora systemu do prowadzenia ruchu sieci dystrybucyjnej, w tym koordynowanej sieci 110 kV, i dysponowania mocą MWE i MEE przyłączonych do koordynowanej-tej sieci 110 kV, nie wchodzących w skład JG podlegających dysponowaniu przez OSP (dalej „służby dyspozytorskie OSD”).”.</p>
12.	PROCEDURY WYMIANY DANYCH STRUKTURALNYCH, PLANISTYCZNYCH I CZASU RZECZYWISTEGO
17.	<p>Pkt 12.2. 5. (3) (d) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(d) współrzędne geograficzne PPM typu FW i PV (współrzędne dla środka geometrycznego);”.</p>
18.	<p>W pkt 12.2. 5. (4) zmianie ulegają pkt (c) i (d) oraz wprowadza się pkt (e) w brzmieniu:</p> <p>„(c) numer pola w przypadku MWE przyłączonych do sieci o napięciu 110 kV, albo</p> <p>(d) numer transformatora WN/SN oraz numer numer uzwojenia transformatora WN/SN w przypadku MWE przyłączonych do sieci o napięciu niższym niż 110 kV,</p> <p>(e) znacznik miejsca odwzorowania MWE w przypadku gdy wskazane miejsce przyłączenia nie jest fizycznym punktem przyłączenia MWE do sieci;”.</p>
19.	<p>W pkt 12.2. 5. (5) zmianie ulega pkt (a) i wprowadza się pkt (b) w brzmieniu:</p> <p>„(a) <u>planowana data pierwszego wprowadzenia po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej do sieci,</u></p> <p>(b) <u>rzeczywista data wprowadzenia po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej,</u>”.</p>
20.	<p>W pkt 12.2. 8. (3) projektu IRiESP (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 12.2. 9. (3)) usuwa się pkt (d) w brzmieniu:</p> <p>„(d) współrzędne geograficzne (wartość dla środka geometrycznego);”.</p>
21.	<p>pkt 12.2. 11. (1) (b) (zgodnie z numeracją projektu IRiESP, który po uwzględnieniu korekt określonych w raporcie staje się pkt 12.2. 13. (1) (b)) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„(b) pozostałych danych strukturalnych dotyczących MEE, dla których istnieje obowiązek przekazywania danych zgodnie z postanowieniami IRiESP, w zakresie:”.</p>
13.	SPOSOBY I FORMY WYMIANY INFORMACJI, PUBLIKACJA I OCHRONA INFORMACJI – Brak zmian

W zakresie IRiESP - Bilansowanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
1.	USŁUGI SYSTEMOWE – Brak zmian

W zakresie IRiESP - Bilansowanie	
Lp.	zmiany wynikające z procesu konsultacji IRiESP
2.	PROCEDURY PLANOWANIA KOORDYNACYJNEGO I OPERATYWNEGO ORAZ ZARZĄDZANIE OGRANICZENIAM SYSTEMOWYMI – Brak zmian
3.	ZARZĄDZANIE POŁĄCZENIAM SYSTEMÓW ELEKTROENERGETYCZNYCH – Brak zmian
4.	WYMAGANIA DLA SYSTEMÓW ESTYMOWANIA WARTOŚCI MOCY CZYNNEJ MORSKICH FARM WIATROWYCH – Brak zmian

5. Specyfikacja zmian wynikających z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym

Dodatkowo, OSP dokonał następujących autokorekt postanowień IRiESP, w stosunku do opublikowanego i poddanego procesowi konsultacji projektu IRiESP, tj. wprowadził zmiany o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym lub porządkowym, z wyjaśnieniem jak poniżej.

W zakresie całej IRiESP	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt wynikających z oczywistych omyłek pisarskich
1.	<p>W całym dokumencie OSP dokonał zmian wynikających z oczywistych omyłek pisarskich, nie wpływających na treść, interpretację i zrozumienie postanowień IRiESP, polegających w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zastąpieniu określenia „nie będąca” i „nie tworząca”, wraz z odmianami tego określenia, określeniem „niebędąca” i „nietworząca” w odpowiednim rodzaju, co wynika z zasad pisowni „nie” z imiesłowami przymiotnikowymi, – zastąpieniu określenia „Umów Sprzedaży Energii” określeniem „umów sprzedaży energii”, co wynika z przyjętego sposobu powoływania pojęć, tj. używając małych liter, – wprowadzeniu bądź usunięciu przecinków, co wynika z zasad interpunkcji, – likwidacji oczywistych omyłek pisarskich, np. zamiana „plan koordynacyjny dowe” na „plan koordynacyjny dowy” (pkt 10.2. 6. (2)). lub wprowadzeniu brakujących liter, np. w pkt 3.3.3.2. 1. wprowadzenie „w” przed „pkt” oraz wprowadzenie „nr” po słowie „załącznika”.

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
1.	UWARUNKOWANIA FORMALNE I PRAWNE
1.	<p>W pkt 1.4. 4. określenie „Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”)” zastępuje się określeniem „Prezesa URE”.</p> <p>Zmiana porządkowa wynikająca ze stosowanego w całym dokumencie skrótu.</p>
2.	WYKAZ SKRÓTÓW I OZNACZEŃ ORAZ DEFINICJE STOSOWANYCH POJĘĆ
2.	<p>W pkt 2.2. w definicji „rozporządzenie systemowe” wprowadza się właściwą datę dokumentu i numer dziennika ustaw.</p> <p>Zmiana porządkowa.</p>
3.	<p>W pkt 2.2. usuwa się definicje „rozporządzenie taryfowe” i „ustawa o elektromobilności”.</p> <p>Zmiana porządkowa wynikająca z tego, że zdefiniowane dokumenty nie są powoływane w postanowieniach IRiESP.</p>
4.	<p>W pkt 2.2. w definicji „rozporządzenie w sprawie rejestru magazynów energii elektrycznej” zamiast pełnej nazwy „magazynów energii elektrycznej” wprowadza się skrót „MEE”.</p>

W zakresie IRiESP - Wprowadzenie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
	Zmiana porządkowa, zgodnie z zastosowanym w IRiESP sposobem przywoływania pojęć poprzez ich akronimy.
5.	W pkt 2.2. wprowadza się definicję „ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa” w brzmieniu: <i>„ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa – ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 913)”.</i> Zmiana porządkowa polegająca na przeniesieniu z pkt 4.4. 4. definicji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa do wykazu aktów prawnych.
6.	W pkt 2.2. wprowadza się definicję „ustawa Prawo budowlane” w brzmieniu: <i>„ustawa Prawo budowlane – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.)”.</i> Zmiana porządkowa polegająca na przeniesieniu z pkt 3.1. 6. (1) definicji ustawy Prawo budowlane do wykazu aktów prawnych.
7.	W pkt 2.4. definicja „centralny system automatycznej regulacji częstotliwości i mocy” otrzymuje brzmienie: <i>„system automatycznej regulacji częstotliwości i mocy (dalej również w skrócie „system LFC”) – System regulacyjny wykorzystywany przez OSP do prowadzenia automatycznej regulacji częstotliwości i mocy wymiany międzysystemowej pomiędzy KSE a pozostałą częścią systemu synchronicznego kontynentalnej Europy, poprzez automatyczną aktywację na modułach wytwarzania energii współpracujących z regulatorem centralnym mocy w ramach regulacji wtórnej lub trójnej.”.</i> Zmiana porządkowa polegająca na usunięciu określenia „centralny” w odniesieniu do systemu automatycznej regulacji częstotliwości i mocy oraz wprowadzeniu „(dalej również w skrócie „system LFC”)”, zgodnie z nazewnictwem stosowanym w IRiESP.
8.	W pkt 2.4. usuwa się definicję „grafik wymiany międzysystemowej”. Zmiana porządkowa wynikająca z tego, że zdefiniowane pojęcia nie występuje w dokumencie.
9.	W pkt 2.4. w definicji „regulacja pierwotna” odniesienie do art. 3 pkt 6 SO GL uzupełnia się o „ust. 2” po art. 3, tj. pełne odniesienie brzmi „art. 3 pkt 6 ust. 2 SO GL”. Zmiana porządkowa.
10.	W pkt 2.4. w definicji „regulacja wtórna” z odniesienia do „centralnego systemu automatycznej regulacji częstotliwości i mocy” usuwa się słowo „centralnego”, zgodnie z nazewnictwem stosowanym w IRiESP. Zmiana porządkowa.
11.	W pkt 2.4. w definicji „synchronous area framework agreement (dalej również w skrócie „SAFA RGCE”)” określenie „rozporządzenie SO GL” zastępuje się określeniem „SO GL”. Zmiana porządkowa polegająca na usunięciu słowa „rozporządzenie”, zgodnie z wprowadzonym skrótem powoływania tego rozporządzenia w IRiESP.

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
1.	SIEĆ ZAMKNIĘTA – Brak zmian
2.	PRZYŁĄCZANIE DO SIECI
1.	W pkt 2.1. 13. ppkt (8) i (9) zamienia się miejscami bez zmiany treści tych punktów. Zmiana porządkowa ze względu na zachowanie właściwej kolejności etapów procesu przyłączenia urządzeń, instalacji lub sieci podmiotów do sieci przesyłowej.
2.	Pkt 2.1. 13. (12) otrzymuje brzmienie: <i>„(12) przeprowadzenie testów wskazanych w umowie o przyłączenie do sieci przesyłowej potwierdzających spełnienie wymagań określonych w tej umowie;”.</i> Zmiana porządkowa polegająca na usunięciu fragmentu „o przyłączenie do sieci przesyłowej w terminie ważności pozwolenia ION, w przypadkach określonych w kodeksach sieci”, wynikająca z faktu, że wymóg przeprowadzenia testów w terminie ważności pozwolenia ION nie jest bezwzględnie obowiązujący. Odniesienie do testów wskazanych w umowie o przyłączenie do sieci przesyłowej jest wystarczające.
3.	W pkt 2.3. 12. drugi akapit zostaje wydzielony z pkt 12. i otrzymuje nr 13., numeracja dalszych punktów zostaje odpowiednio zaktualizowana. Zmiana porządkowa ze względu na inną zawartość merytoryczną obu akapitów. Pierwszy akapit dotyczy kwestii odsetek od kwoty wniesionego zabezpieczenia finansowego w przypadku zwrotu tego zabezpieczenia, a drugi akapit dotyczy przypadków zatrzymania zabezpieczenia finansowego. W wyniku powyższej zmiany, w pkt 2.3. 22. (według nowej numeracji) odwołanie do pkt 20. zastępuje się odwołaniem do pkt 21.
4.	W ostatnim akapicie pkt 2.4. 4. na końcu kropkę zastępuje się przecinkiem i wprowadza się tekst w brzmieniu „o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.” Zmiana doprecyzująca. Zgodnie z art. 7 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo energetyczne, termin na dostarczenia po raz pierwszy energii elektrycznej przez instalację OZE wynosi 48 miesięcy, a w przypadku morskich farm wiatrowych 120 miesięcy od dnia zawarcia umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. Od tej zasady zostały wprowadzone wyjątki uregulowane w innych ustawach: - stosownie do art. 110a ustawy o MFW, przepisów art. 7 ust. 2a ustawy Prawo energetyczne nie stosuje się do morskich farm wiatrowych zlokalizowanych w granicach określonych w Załączniku 1 do ustawy; - stosownie do art. 81 i 184d ustawy o OZE, określony w art. 7 ust. 2a ustawy Prawo energetyczne termin na dostarczenie po raz pierwszy energii elektrycznej może ulec wydłużeniu, na warunkach określonych w powołanych przepisach ustawy o OZE.
5.	W pkt 2.5. 5. i 8. określenia „przedsiębiorstwo energetyczne niebędące/będące operatorem” uzupełnia się poprzez dodanie po słowie „operatorem” słowa „systemu”. Zmiana porządkowa.
3.	WYMAGANIA TECHNICZNE DLA URZĄDZEŃ, INSTALACJI LUB SIECI
6.	Pkt 3.1. 6. (1) otrzymuje brzmienie:

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
	<p>„(1) zawartych w ustawie Prawo budowlane;”.</p> <p>Zmiana porządkowa polegająca na usunięciu pełnej nazwy ustawy i numeru dziennika ustaw, ze względu na wprowadzenie jej do wykazu aktów prawnych w pkt 2.2. IRiESP - Wprowadzenie.</p>
7.	<p>Pkt 3.3.4.1. 1. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Wytwórca powinien zapewnić zdolności w zakresie zdalnego sterowania wynikające z NC RfG oraz zmianę trybów i kryteriów regulacji PPM w czasie rzeczywistym, w szczególności w zakresie zadawania:</p> <p>(1) maksymalnego, dopuszczalnego obciążenia mocą czynną (zmiany mocy czynnej);</p> <p>(2) napięcia i mocy biernej, w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń mocą bierną PPM;</p> <p>(3) współczynnika mocy ($\cos \varphi$), w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń mocą bierną PPM;</p> <p>(4) <u>redukcji mocy czynnej, łącznie z całkowitym wyłączeniem PPM poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy PPM.</u></p> <p>Zdolności PPM w ramach systemu zdalnego sterowania, w przypadku jego awarii, powinny być możliwe do zrealizowania lokalnie z poziomu układów sterowania i regulacji PPM.”.</p> <p>Pkt 3.3.4.1. 2. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. W ramach zdalnego sterowania, zmiana generacji mocy czynnej oraz biernej PPM w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń, łącznie z całkowitym wyłączeniem PPM poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy <u>Zdalne sterowanie PPM, powinna</u> powinno być realizowana-realizowane:</p> <p>(1) w przypadku gdy PPM jest przyłączony do sieci przesyłowej, wymagane funkcje zdalnego sterowania powinny być realizowane - w ramach systemu sterowania z poziomu służb dyspozytorskich OSP - ODM;</p> <p>(2) w przypadku gdy PPM jest przyłączony do sieci dystrybucyjnej, wymagane funkcje zdalnego sterowania powinny być realizowane - w ramach systemu sterowania z poziomu służb dyspozytorskich OSDp.</p> <p>OSP, przy wykorzystaniu infrastruktury telekomunikacyjnej (drogą telefoniczną), za pośrednictwem służb dyspozytorskich OSDp, dokonuje interwencyjnej zmiany parametrów pracy PPM przyłączonego do sieci <u>dystrybucyjnej OSD</u>”.</p> <p>Zmiany porządkowe i doprecyzowujące, polegające na uzupełnieniu pkt 3.3.4.1. 1. poprzez dodanie w nim pkt (4) z jednoczesnym usunięciem postanowień w tym zakresie z pkt 3.3.4.1 2., co nie stanowi zmiany merytorycznej, tylko porządkuje postanowienia tych punktów.</p> <p>Zmiana ostatniego akapitu pkt 3.3.4.1. 1. polegająca na dodaniu „w przypadku jego awarii” jest zmianą doprecyzującą wskazującą w jakim przypadku zdolności zdalnego sterowania są realizowane lokalnie z poziomu układów sterowania i regulacji tego PPM.</p>
8.	<p>W pkt 3.3.4.2. opis „Rysunek 3.3.4.2. 1. Charakterystyka statyczna regulacji napięcia PPM przyłączonego do sieci WN lub NN” zostaje przeniesiony nad tabelę z wyjaśnieniem symboli znajdujących się na rysunku.</p> <p>Zmiana porządkowa wynikająca ze sposobu opisu rysunków zastosowanego w innych miejscach dokumentu.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
9.	<p>W pkt 3.3.4.3. 1. przed skrótem JGz wprowadza się rozwinięcie tego skrótu w brzmieniu „jednostkę grafikową źródeł wiatrowych i fotowoltaicznych”, a skrót wprowadza się w nawiasach.</p> <p>Zmiana porządkowa, zgodna z nazewnictwem stosowanym w WDB.</p>
10.	<p>Pkt 3.5.1. 1. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. W ramach systemu sterowania właściwego operatora systemu, podmiot posiadający <u>posiadacz</u> MEE powinien zapewnić, w czasie rzeczywistym, zdolność do:</p> <p>(1) <u>zmiany generacji i poboru mocy czynnej w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń;</u></p> <p>(2) <u>zmiany generacji mocy biernej MEE w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń;</u></p> <p>(3) <u>zmiany trybów i kryteriów regulacji MEE, w tym możliwość</u></p> <p>(4) w tym możliwość <u>wyłączenia MEE, poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy MEE.”.</u></p> <p>Pkt 3.5.1. 5. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„5. <u>Niezależnie od zdolności MEE do zdalnego sterowania, posiadacz MEE powinien zapewnić realizację funkcji sterowania lokalnie z poziomu układów sterowania i regulacji MEE układu regulacji mocy czynnej MEE, o którym mowa w pkt 3.5.2. oraz mocy biernej MEE, o którym mowa w pkt 3.5.3.”.</u></p> <p>Zdanie wprowadzające w pkt 3.5.1. 6. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. W ramach zdalnego sterowania zmiana generacji mocy czynnej oraz biernej MEE w pełnym zakresie dopuszczalnych obciążeń, łącznie z całkowitym wyłączeniem MEE poprzez otwarcie wyłącznika w torze wyprowadzenia mocy MEE, Zdalne sterowanie MEE powinna <u>powinno być realizowana realizowane:”.</u></p> <p>Zmiany porządkowe i doprecyzujące, polegające na uzupełnieniu pkt 3.5.1. 1. poprzez dodanie w nim pkt (1) i (2) z jednoczesnym usunięciem postanowień w tym zakresie z pkt 3.3.4.1. 6., co nie stanowi zmiany merytorycznej, tylko porządkuje postanowienia tych punktów.</p>
11.	<p>Pkt 3.6.2. 1. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. <u>Układ regulacji pierwotnej powinien spełniać wymagania określone w NC RfG dla trybu FSM, zdefiniowanego w art. 2 pkt 36 NC RfG, tj. trybu pracy MWE, w którym generowana moc czynna zmienia się w zależności od zmian częstotliwości systemu w sposób wspomagający przywrócenie częstotliwości docelowej oraz określone w pkt 3.6.2.”.</u></p> <p>Zmiana redakcyjna polegająca na zmianie szyku zdania, polegającej na przeniesieniu z końca tekstu „zgodnie z art. 2 pkt 36 NC RfG” i jednoczesnej zamianie tego tekstu na zwrot „zdefiniowanego w art. 2 pkt 36 NC RfG” oraz dodaniu słowa „określone” przed pkt 3.6.2.</p>
12.	<p>W pkt 3.6.2. 4. określenie „rezerw mocy” zastępuje się określeniem „rezerwy utrzymania częstotliwości (FCR)”.</p> <p>W pkt 3.6.3. 1. (2) określenie „rezerw mocy” zastępuje się określeniem „rezerwy odbudowy częstotliwości z aktywacją automatyczną (aFRR)”.</p> <p>W pkt 3.6.4. 1. określenie „usługę manualnej rezerwy odbudowy częstotliwości (mFRR)” zastępuje się określeniem „<u>usługi bilansujące w zakresie mocy bilansujących dot. rezerwy odbudowy częstotliwości z aktywacją nieautomatyczną typu bezpośredniego (mFRRd)</u>”.</p> <p>W pkt 3.6.4. 3. określenie „usługi bilansujące w zakresie rezerw mocy” zastępuje się określeniem „usługi bilansujące w zakresie <u>mFRRd</u>”.</p> <p>Zmiany doprecyzujące, zgodne z nazewnictwem stosowanym w WDB.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
13.	<p>Pkt 3.6.5. 1. (2) otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„(2) <u>dP</u>, który określa redukcję mocy bazowej względem estymaty, dla PPM typu FW i lub PV, przy uwzględnieniu grafiku pracy MEE, w przypadku gdy wewnątrz instalacji PPM typu FW lub PV został on zainstalowany.”.</i></p> <p>Uzupełnienie zapisu wyniku z wprowadzenia zmian do WDB w związku ze zgłoszonymi uwagami w ramach konsultacji społecznych dotyczących działalności, na rynku regulacyjnych usług systemowych, hybrydowej instalacji OZE z magazynem. Zmiana niezbędna celem uspoźnienia postanowień IRiESP i WDB, gdzie celem jak najlepszego uwzględnienia uwarunkowań różnych zasobów w kontekście świadczenia usług bilansujących, dopuszczono JGz, w skład której może wchodzić magazyn energii elektrycznej.</p>
14.	<p>W pkt 3.8.2.3. 6 (1) i pkt 3.8.2.4. 4. (1) pojęcie „TCM - warunki działania w charakterze dostawcy usług” zastępuje się pojęciem „TCM - warunki dla dostawcy usług w zakresie odbudowy”.</p> <p>Zmiana porządkowa wynikająca ze skrótów TCM określonych na potrzeby IRiESP, zgodnie z pkt 2.3. IRiESP - Wprowadzenie.</p>
4.	WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INFRASTRUKTURY POMOCNICZEJ
15.	<p>W pkt 4.1. 6., 4.2. 3. (2), 4.2. 4., 4.4. 15. (1) - (3), z pojęcia „układ pomiarowo - rozliczeniowy energii elektrycznej” lub „układ pomiarowy energii elektrycznej” usuwa się określenie „energii elektrycznej”.</p> <p>Zmiana porządkowa, zgodna z nazewnictwem stosowanym w IRiESP.</p>
16.	<p>W pkt 4.2. 7. fragment „Dane pomiarowe udostępniane” zastępuje się tekstem „Udostępniane dane pomiarowe”.</p> <p>Zmiana redakcyjna, polegająca na zamianie szyku wyrazów w zdaniu.</p>
17.	<p>W pkt 4.2. 9. zdanie wprowadzające otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„Systemy pomiarowo - rozliczeniowe <u>w zakresie jakości energii elektrycznej</u> powinny realizować funkcję <u>funkcje</u>.”.</i></p> <p>Zmiana doprecyzująca.</p>
18.	<p>W pkt 4.3. zmiana ulega numeracja pkt 1. - 28. w związku z wprowadzaniem nowego pkt 1. w brzmieniu:</p> <p><i>„<u>1.</u> <u>W odniesieniu do wymagań technicznych dla układów i urządzeń elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej (EAZ) mają zastosowanie postanowienia pkt 3.1. 1. - 4.</u>”.</i></p> <p>Zmiana doprecyzująca, mająca na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych odnośnie do objęcia postanowieniami pkt 3.1. 1. - 4. i stosowaniem tego punktu w odniesieniu do wymagań technicznych dla układów i urządzeń elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej EAZ). Istnieje bowiem ryzyko, że ze względu na ulokowanie wymagań technicznych dla układów i urządzeń EAZ w rozdziale 4. - WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INFRASTRUKTURY POMOCNICZEJ, nie stosuje się wobec tych układów i urządzeń postanowień ogólnych zawartych w pkt 3.1. 1. - 4, ulokowanych w innym rozdziale, tj. w rozdziale 3. - WYMAGANIA TECHNICZNE DLA URZĄDZEŃ, INSTALACJI LUB SIECI.</p> <p>Jednocześnie, w związku z wprowadzeniem w pkt 1 akronimu EAZ, pkt 4.3. 2. (wg nowej numeracji) otrzymuje brzmienie:”</p> <p><i>„<u>2.</u> <u>Wymagania ogólne w zakresie układów i urządzeń elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej (EAZ) określa rozdział 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia systemowego.</u>”.</i></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
19.	W pkt 4.4. 4. usuwa się datę i numer dziennika ustaw powołanej w tym punkcie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Zmiana porządkowa wynikająca z wprowadzenia do pkt 2.2. IRiESP - Wprowadzenie definicji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.
5. DEDYKOWANE SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE WYKORZYSTYWANE PRZEZ OSP	
20.	Pkt 5.2.6. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Dostęp do serwera modułu centrum certyfikacji OSP (CCO) realizowany jest poprzez szyfrowany kanał wykorzystujący technologię <u>zdalnego dostępu Extranet VPN (AppGate) oraz uwierzytelnienie poprzez token RSA SecurID (Remote Access) VPN wykorzystującą uwierzytelnianie wieloskładnikowe (MFA).</u> ” Identyczne brzmienie otrzymuje pkt 5.3.6. 5. Zmiana mająca na celów wskazanie na technologię zdalnego dostępu, bez wskazywania na konkretny system bezpieczeństwa (produkt).
21.	W pkt 5.4.1. 1. fragment „wymagania jakościowe” zastępuje się tekstem „wymagania <u>dotyczące jakości tych danych</u> ”. Zmiana redakcyjna.
22.	W pkt 5.4.6. 3. pkt (2) - (4) otrzymują brzmienie: „(2) dla pomiaru wartości napięcia - wymaga się zapewnienia dokładnego pomiaru dla wartości <u>od 50% do 130% U_n</u> ; (3) dla pomiaru mocy - wymaga się zapewnienia dokładnego pomiaru dla wartości <u>od 0 do +150% P_n (niezależnie od kierunku przepływu mocy)</u> ; (4) dla pomiaru częstotliwości - <u>wymaga się zapewnienia dokładnego pomiaru dla wartości od 45 do 55 Hz.</u> ” Zmiany porządkowe, mające na celu zachowanie spójności zapisów, a dodatkowo, w przypadku pkt 5.4.6. 3. (2) - zmiana redakcyjna mająca na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych (poziom poniżej 50% przyjmuje się jako stan beznapięciowy).
23.	W pkt 5.5.1. 4. pkt (1) - (2) otrzymują brzmienie: „(1) przesyłanie sygnału sterującego w ramach aktywacji pasma stanu regulacji pierwotnej (rezerwy FCR) oraz automatycznej i manualnej regulacji wtórnej (rezerwy FRR) ; (2) <u>wyliczanie i przesyłanie sygnału sterującego w ramach aktywacji rezerwy FRR (mocy zadanej automatycznej i manualnej regulacji wtórnej)</u> ”; W pkt 5.5.3. 3. (6) fragment „rezerw FCR, aFRR lub mFRRd” zastępuje się tekstem „rezerwy <u>utrzymania częstotliwości (FCR), rezerwy odbudowy częstotliwości z aktywacją automatyczną (aFRR) lub rezerwy odbudowy częstotliwości z aktywacją nieautomatyczną typu bezpośredniego (mFRRd)</u> ”. Zmiany porządkowe i doprecyzujące, zgodne z nazewnictwem stosowanym w IRiESP i WDB.
24.	W pkt 5.6.3. 1. usuwa się skrót „FRP”. Zmiana porządkowa, skrót nie jest zdefiniowany i nie jest używany w IRiESP.
25.	W pkt 5.7.2. 2. fragment „zarządzającymi MWE lub MEE” zastępuje się tekstem „zarządzającymi MWE, MEE, <u>lub IO, w przypadku gdy IO tworzy JG,</u> ”. Zmiana uzupełniająca, zgodna z zasadami wymiany danych strukturalnych i planistycznych określonymi w IRiESP.

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
6. KORZYSTANIE Z SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH	
26.	W pkt 6.4. 2. (2) z danych identyfikacyjnych wnioskodawcy usuwa się „numer faksu”. Zmiana porządkowa, wynikająca z rezygnacji w zakresie wymiany informacji wynikających z umowy przesyłania poprzez faks.
27.	W pkt 6.4. dokonuje się połączenia pkt 6. i 7. W pkt 6.4. dokonuje się połączenia pkt 13. i 14. ze zmianą redakcji początkowych słów pkt 14, gdzie określenie „Powyższy obowiązek” zastępuje się określeniem „Obowiązek ten”. Zmiany porządkowe, wynikające z tego, że pkt 7. stanowi kontynuację myśli z pkt. 6. oraz pkt 14. stanowi kontynuację myśli z pkt. 13. W wyniku powyższej zmiany zmiana ulega numeracja pozostałych punktów w pkt 6.4. oraz odwołanie w pkt 6.8. 3. do „pkt 6.4. 2 - 14 ” zastępuje się odwołaniem do „pkt 6.4. 2 - 12 ”
28.	W pkt 6.6.1. 3. (2) usuwa się fragment „na adresy wskazane w umowie przesyłania zawartej pomiędzy OSP a użytkownikiem systemu”. Zmiana porządkowa, wynikająca z tego, że w pierwszej części tego punktu jest już informacja, że faktury i inne dokumenty rozliczeniowe dostarczane są „na adres wskazany w umowie przesyłania lub umowie udostępniania KSE, zawartej pomiędzy OSP a użytkownikiem systemu”. Usunięcie powtórzenia.
29.	W pkt 6.6.2. 4. fragment „powszechnie obowiązującymi przepisami” zastępuje się tekstem „przepisami prawa powszechnie obowiązującego”. Zmiana porządkowa, zgodna ze sposobem odwołania do prawa powszechnie obowiązującego w całym dokumencie.
30.	W pkt 6.6.3. 6. fragment „należności wynikających z tych umów” zastępuje się tekstem „należności wynikających z tej umowy”. Zmiana porządkowa, wynikająca z tego, że cały punkt dotyczy realizacji danej umowy przesyłania, stąd liczba pojedyncza.
31.	Pkt 6.7. 7. otrzymuje brzmienie: <i>„7. OSP potwierdza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania od wytwórcy, o którym mowa w pkt 6., przedkładanego przez wytwórcę Prezesowi URE, sprawozdania za dany okres poprzedniego roku kalendarzowego, przedkładanego przez tego wytwórcę Prezesowi URE, przekazuje wytwórcy to sprawozdanie potwierdzone w zakresie ilości energii elektrycznej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej, ustalonej na podstawie wskazań urządzeń pomiarowo - rozliczeniowych, zlokalizowanych w miejscu dostarczania tej energii elektrycznej do sieci przesyłowej, odwzorowanych w umowie przesyłania zawartej z tym wytwórcą.”.</i> Zmiana redakcyjna, w celu zachowania właściwego szyku zdania.
7. PLANOWANIE ROZWOJU SIECI PRZESYŁOWEJ I SIECI DYSTRYBUCYJNEJ 110 kV	
32.	W pkt 7.4.3.1. 3. usuwa się fragment w brzmieniu „w takim zakresie w jakim były przeprowadzone”. Zmiana usuwająca doprecyzowanie, które było niejednoznaczne i trudne do interpretacji.
8. ROZBUDOWA I MODERNIZACJA SIECI PRZESYŁOWEJ – Brak zmian	
9. EKSPLOATACJA SIECI PRZESYŁOWEJ – Brak zmian	
10. PLANOWANIE KOORDYNACYJNE – Brak zmian	

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
11.	PROWADZENIE RUCHU SIECIOWEGO
33.	W pkt 11.4. 2. określenie „polecenie” zastępuje się określeniem „polecenie ruchowe”. Zmiana doprecyzująca.
34.	Pkt 11.4. 3. (2) otrzymuje brzmienie: „(2) <u>za pośrednictwem i w koordynacji z OSDp, PPM typu FW lub PV lub MEE, przyłączonym do sieci dystrybucyjnej, tj. o napięciu 110 kV lub niższym tego OSDp lub OSDn przyłączonego do sieci tego OSDp.</u> ” Zmiana doprecyzująca zgodna z wyjaśnieniem do uwagi szczegółowej nr 39 do IRiESP - Korzystanie.
35.	Pkt 11.4. 4. otrzymuje brzmienie: „4. W Rozliczenia finansowe w przypadku gdy wydana polecenie poleceń, o którym których mowa w pkt 2, będzie wydane PPM typu FW lub PV lub MEE, w sytuacji braku zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, rozliczenia finansowe z tego tytułu, każdorazowo będą dokonywane na podstawie odrębnej umowy zawieranej pomiędzy OSP a podmiotem, któremu zostało wydane polecenie, z wyłączeniem przypadku zaakceptowania przez ten podmiot umowy przyłączeniowej niegwarantującej niezawodnych dostaw energii. ” Zmiana porządkowa dostosowująca do regulacji art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943.
36.	W pkt 11.6. 4. Pkt (1) - (3) otrzymują brzmienie: „(1) rezerwy utrzymania częstotliwości (FCR) aktywowanej lokalnie w funkcji częstotliwości, w ramach regulacji pierwotnej (FSM); (2) automatycznej rezerwy odbudowy częstotliwości <u>z aktywacją automatyczną (aFRR) aktywowanej centralnie poprzez dedykowany sygnał regulatora centralnego LFC, w ramach automatycznej regulacji wtórnej;</u> (3) manualnej rezerwy odbudowy częstotliwości <u>z aktywacją nieautomatyczną typu bezpośredniego (mFRRd) aktywowanej centralnie poprzez dedykowany sygnał regulatora centralnego LFC, w ramach manualnej regulacji wtórnej;</u> ” Zmiany porządkowe i doprecyzujące, zgodne z nazewnictwem stosowanym w IRiESP i WDB.
37.	W pkt 11.7.1. 3. w ostatnim akapicie określenie „okresu zagrożenia” zastępuje się określeniem „okresu przywołania na rynku mocy”. Zmiana porządkowa, zgodna z art. 2 ust. 1 pkt 26 ustawy o rynku mocy.
38.	W pkt 11.7.2. 9. w ostatnim akapicie usuwa się fragment „zasad i trybu”. Zmiana porządkowa, zgodna ze stosowanym w IRiESP skrótem powołanego w tym punkcie rozporządzenia.
39.	W pkt 11.7.4.2. 1. w ostatnim zdaniu usuwa się fragment „rozporządzeniem, o którym mowa w art. 11 ust. 6 ustawy Prawo energetyczne” zastępuje się tekstem w brzmieniu „rozporządzeniem w sprawie wprowadzania ograniczeń”. Zmiana porządkowa, zgodna ze stosowanym w IRiESP skrótem powołanego w tym punkcie rozporządzenia.
40.	W pkt 11.7.4.2. 5. (3) określenie „odbiorcy” zastępuje się określeniem „odbiorcy końcowi”. Zmiana doprecyzująca.

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
12.	PROCEDURY WYMIANY DANYCH STRUKTURALNYCH, PLANISTYCZNYCH I CZASU RZECZYWISTEGO
41.	<p>Pkt 12.1. 1. otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„1. Uwzględniając kluczowe wymogi organizacyjne, funkcje i zakresy odpowiedzialności określone w TCM - kluczowe wymogi dotyczące wymiany danych, wymiana danych strukturalnych, planistycznych i czasu rzeczywistego dotyczy podmiotów określonych w TCM - zakres wymienianych danych oraz posiadaczy magazynów energii elektrycznej (MEE). z <u>Dodatkowo właściciele instalacji odbiorczych (IO) przystępujący do procesu kwalifikacji swoich zasobów przekazują do OSP dane strukturalne, o których mowa w pkt 12.2.”.</u></i></p> <p>Zmiana porządkowa i doprecyzująca, wynikająca z tego, że IO przekazują jedynie dane strukturalne do procesu kwalifikacji swoich zasobów.</p>
42.	<p>Wprowadza się pkt 12.2. 6. i 12.2. 7. w brzmieniu.</p> <p><i>„6. <u>W przypadku, gdy w skład MWE wchodzi źródła wytwórcze o różnych kategoriach źródeł energii pierwotnej parametry dane mocowe wymienione w pkt (5) (d) -(5) (f) przekazywane są dla każdej ze składowych takiego MWE.</u></i></p> <p><i>7. <u>W przypadku, gdy w skład MWE wchodzi MEE zgłoszenie danych rejestracyjnych obejmuje następujące dane dotyczące MEE:</u></i></p> <p>(1) <u>rodzaj MEE,</u></p> <p>(2) <u>pojemność znamionowa MEE,</u></p> <p>(3) <u>sprawność MEE,</u></p> <p>(4) <u>moc maksymalna MEE w kierunku poboru,</u></p> <p>(5) <u>moc maksymalna MEE w kierunku generacji,</u></p> <p>(6) <u>moc zainstalowana w kierunku generacji.”.</u></p> <p>Zmiany uzupełniające, uzgodnione z OSDp w ramach uzgodnień prowadzonych przez zespół roboczy utworzony z przedstawicieli OSP i OSDp zrzeszonych w PTPiREE.</p> <p>Dotychczasowe pkt 12.2. 6. zostaje przniesiony i otrzymuje numer 12.2. 10.</p> <p>Dotychczasowe pkt 12.2. 7. i 12.2. 8. otrzymują odpowiednio numery 12.2. 8. i 12.2. 9.</p> <p>Dotychczasowe pkt 12.2. 9. - 12.2. 11. otrzymują odpowiednio numery 12.2. 11. i 12.2. 13.</p>
43.	<p>Pkt 12.2. 9. (według nowej numeracji) otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„9 <u>OSDp przekazuje OSP następujące dane strukturalne dotyczące MEE w zakresie niezbędnym do zgłoszenia danych rejestracyjnych w terminie nie później niż 7 dni od oddania tego MEE do eksploatacji:</u></i></p> <p>(1) <i>dane identyfikacyjne właściciela MEE:</i></p> <p>(a) <i>nazwa firmy/imię i nazwisko właściciela,</i></p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
	<p>(b) <i>NIP firmy;</i></p> <p>(2) <i>dane identyfikacyjne MEE:</i></p> <p>(a) <i>nazwa i kod MEE, nadane zgodnie z zasadami określonymi przez OSP w instrukcji kodowania obiektów KSE, udostępnianej OSDp,</i></p> <p>(b) <i><u>planowana data przyłączenia MEE do sieci,</u></i></p> <p>(c) <i>informacja, czy MEE jest częścią instalacji odbiorcy końcowego <u>rzeczywista data przyłączenia MEE do sieci;</u></i></p> <p>(3) <i>dane lokalizacyjne MEE:</i></p> <p>(a) <i>identyfikator ODM, na obszarze którego jest przyłączony MEE,</i></p> <p>(b) <i>identyfikator oddziału OSDp, na obszarze którego jest przyłączony MEE,</i></p> <p>(c) <i>identyfikator OSDn, jeżeli MEE jest przyłączony do sieci OSDn_z</i></p> <p>(d) <i>współrzędne geograficzne (wartość dla środka geometrycznego);</i></p> <p>(4) <i>identyfikacja miejsca przyłączenia MEE do KSE:</i></p> <p>(a) <i>poziom napięcia znamionowego <u>napięcie</u> w miejscu przyłączenia MEE,</i></p> <p>(b) <i>nazwa i kod stacji WN/SN, w do której jest odwzorowany <u>przyłączony</u> MEE,</i></p> <p>(c) <i>numer pola w przypadku MEE przyłączonych do sieci o napięciu 110 kV,</i></p> <p>(d) <i>numer transformatora WN/SN oraz kod numer uzwojenia transformatora WN/SN w przypadku MEE przyłączonych do sieci o napięciu niższym niż 110 kV,</i></p> <p>(e) <i><u>znacznik miejsca odwzorowania MEE w przypadku, gdy wskazane miejsce przyłączenia nie jest fizycznym punktem przyłączenia MEE do sieci;</u></i></p> <p>(5) <i>podstawowe dane techniczne MEE:</i></p> <p>(a) <i><u>moc przyłączeniowa MEE,</u></i></p> <p>(b) <i>moc zainstalowana MEE w kierunku generacji,</i></p> <p>(c) <i>moc maksymalna MEE w kierunku generacji,</i></p> <p>(d) <i>moc maksymalna MEE w kierunku poboru,</i></p> <p>(e) <i><u>pojemność znamionowa MEE,</u></i></p> <p>(f) <i>sprawność cyklu ładowania dla MEE przyłączonego do sieci będącej własnością OSP,</i></p> <p>(g) <i>technologia magazynowania energii elektrycznej.”.</i></p> <p>Zmiany uzgodnione z OSDp w ramach uzgodnień prowadzonych przez zespół roboczy utworzony z przedstawicieli OSP i OSDp zrzeszonych w PTPiREE.</p>

W zakresie IRiESP - Korzystanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
44.	<p>Pkt 12.2. 10. (według nowej numeracji) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„10. Dane, o których mowa w pkt 5. - 7. i w pkt 9. <u>przekazywane są w następujących terminach:</u></p> <p>(1) w przypadku MWE i MEE planowanych do przyłączenia w horyzoncie co najmniej 5 lat - w terminie nie później niż miesiąc od daty podpisania <u>zawarcia umowy</u> o przyłączenie do sieci;</p> <p>(2) w przypadku MWE i MEE przyłączanych do KSE bez umowy o przyłączenie do sieci - w terminie nie później niż miesiąc <u>po pozyskaniu informacji o planowanym przyłączeniu MWE lub MEE do sieci ale nie później niż miesiąc przed pierwszym wprowadzeniem po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej do sieci przez dany MWE lub MEE;</u> lub</p> <p>(3) w uzasadnionych przypadkach - niezwłocznie po pierwszym wprowadzeniu <u>po raz pierwszy do sieci energii elektrycznej do sieci.</u>”.</p> <p>Punkt ten został przeniesiony z dotychczasowego pkt 12.2. 6. oraz uzupełniony o odwołanie do nowowprowadzonych pkt 12.2. 6. i 12.2. 7. oraz pkt 12.2. 9., uzupełnienie o odwołanie do MEE, ze względu na treść przywołanych punktów, oraz doprecyzowany w zakresie terminu przekazywania informacji w przypadku MWE i MEE przyłączanych do KSE bez umowy o przyłączenie do sieci.</p>
45.	<p>Pkt 12.3. 4. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4. Wytwórca-Dostawca usług bilansujących posiadający MWE lub MEE, które na rynku bilansującym (RB) stanowią <u>jednostki grafikowe (JG) rodzaju JG_W, JG_M, JG_Z, JG_A, JG_O, dla potrzeb planowania koordynacyjnego, przekazuje OSP i na bieżąco aktualizuje zgłoszenia dotyczące stanu tych JG, w tym postojów remontowych, ubytków i wymuszeń zgodnie z pkt 2.3. IRiESP - Bilansowanie z uwzględnieniem pkt 5.</u>”.</p> <p>Zmiana porządkowa, w celu dostosowania IRiESP do postanowień WDB.</p>
46.	<p>W pkt 12.6. 6. po pkt (1) dodaje się „lub”.</p> <p>Zmiana doprecyzująca, zgodna z intencją OSP aby informacje i zgłoszenia aktualizacji danych zawartych w rejestrze MEE były przekazywane do OSP w formie pisemnej, o której mowa w pkt (1) lub w formie elektronicznej, o której mowa w pkt (2), a nie w obu tych formach.</p>
13.	SPOSOBY I FORMY WYMIANY INFORMACJI, PUBLIKACJA I OCHRONA INFORMACJI
47.	<p>W pkt 13.2. 9. (2) usuwa się skrót „(FRP)”.</p> <p>Zmiana porządkowa, wynikająca z tego, że skrót ten nie jest stosowany dalej w dokumencie.</p>

W zakresie IRiESP - Bilansowanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
1.	USŁUGI SYSTEMOWE
1.	W pkt 1.3.2.2. 5. określenie „rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1.3.2.1. 4. (1).” zastępuje się określeniem „rozporządzenia w sprawie wprowadzania ograniczeń”.

W zakresie IRiESP - Bilansowanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
	Zmiana porządkowa, zgodna ze stosowanym w IRiESP skrótem powołanym w tym punkcie rozporządzenia.
2. PROCEDURY PLANOWANIA KOORDYNACYJNEGO I OPERATYWNEGO ORAZ ZARZĄDZANIE OGRANICZENIAMI SYSTEMOWYMI	
2.	<p>W pkt 2.1.3.2. 6., 7. (1) - (3), 9. (1) i 10. (2), wyrażenie „wytwórca” użyte w różnych odmianach zastępuje się skrótem „DUB”, przy czym w pkt. 6. przed skrótem DUB wprowadza się jego pełne brzmienie, uwzględniając odmianę tj. „dostawcy usług bilansujących”, a sam skrót zostaje przywołany w nawisach, tj. „(DUB)”.</p> <p>Zmiana porządkowa celem zapewnienia zgodności z postanowieniami WDB w pkt 10.3.(16.2), który w odniesieniu do ograniczeń wynikających z wymagań ze strony JG bądź grupy JG (ograniczenia elektrowniane) wskazuje, że są one określone w umowie przesyłania z dostawcą usług bilansujących (DUB). Uczestnikiem rynku bilansującego zgodnie z pkt 3.1.1(1.2) WDB jest DUB i ten podmiot zawiera z OSP umowę przesyłania, w której będą określone ograniczenia elektrowniane. Terminologia stosowana w IRiESP - Bilansowanie powinna więc być spójna z terminologią stosowaną w WDB.</p>
3.	<p>W pkt 2.1.5. 3. (7), 2.2.2. 3 (5), 2.2.2. 5 (7), 2.2.3. 4 (6) i 2.2.4. 3 (7) określenie „nie uczestniczących w rynku bilansującym” zastępuje się określeniem „nietworzących JG”.</p> <p>Zmiany porządkowe, zgodne z nazewnictwem stosowanym w innych punktach IRiESP.</p>
4.	<p>W pkt 2.3.4. 1. pkt (11) otrzymuje nr (10), dotychczasowy pkt (10) otrzymuje numer (11) i zostaje połączony z ostatnim akapitem.</p> <p>Zmiana porządkowa, w celu połączenia zawartej w ostatnim akapicie definicji „zdolności odzyskania niedyspozycyjności” z punktem dotyczącym zdolności odzyskania niedyspozycyjności.</p>
5.	<p>W pkt 2.4.1. 2. (3) określenie „umów sprzedaży” zastępuje się określeniem „umów sprzedaży energii (USE)”.</p> <p>Zmiana doprecyzująca, zgodna z nazewnictwem stosowanym w WDB.</p>
3. ZARZĄDZANIE POŁĄCZENIAMI SYSTEMÓW ELEKTROENERGETYCZNYCH	
6.	<p>Pkt 3.2. 1. (2) i (3) otrzymują brzmienie:</p> <p><i>„(2) połączenia synchronicznego łączącego KSE z systemem elektroenergetycznym Ukrainy są wyznaczone według metody NTC stosowanej w ramach przetargów dobowych, z zastrzeżeniem pkt 6. zasad alokacji zdolności przesyłowych wymiany międzysystemowej publikowanych na stronie internetowej OSP;</i></p> <p><i>(3) połączeń niesynchronicznych łączących KSE z systemami elektroenergetycznymi Szwecji (połączenie SwePol Link) i Litwy (połączenie LitPol Link), są wyznaczone według metody NTC stosowanej odrębnie dla każdego z tych połączeń, w ramach jednolitego łączenia rynków dnia następnego i jednolitego łączenia rynków dnia bieżącego.”.</i></p> <p>Pkt 3.2. 4. (2) otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>„(2) w przypadku połączenia synchronicznego łączącego KSE z systemem elektroenergetycznym Ukrainy w ramach przetargów dobowych, prowadzonych przez Biuro Przetargów, z zastrzeżeniem pkt 6. zasad alokacji zdolności przesyłowych wymiany międzysystemowej publikowanych na stronie internetowej OSP;”.</i></p> <p>W pkt 3.2. wprowadza się pkt 6 w brzmieniu:</p> <p><i>„6. Do czasu rozpoczęcia organizacji przetargów dobowych na połączeniu synchronicznym łączącym KSE z systemem elektroenergetycznym Ukrainy, prowadzonych przez Biuro Przetargów, jednostronne przetargi miesięczne organizowane są przez OSP.</i></p>

W zakresie IRiESP - Bilansowanie	
Lp.	Zmiany wynikające z autokorekt o charakterze doprecyzującym, redakcyjnym i porządkowym
	<p><i>Informację o dacie rozpoczęcia organizacji przetargów dobowych zgodnie z pkt 4. (2), OSP opublikuje na swojej stronie internetowej nie później niż 10 dni roboczych przed datą rozpoczęcia organizacji przetargów dobowych.”.</i></p> <p>Zmiany wynikające z zatwierdzonej przez Prezesa URE Karty aktualizacji nr CB/34/2023 IRiESP - Bilansowanie, w tym z postanowień Załącznika nr 1 do obowiązującej IRiESP - Bilansowanie.</p>
4.	WYMAGANIA DLA SYSTEMÓW ESTYMOWANIA WARTOŚCI MOCY CZYNNEJ MORSKICH FARM WIATROWYCH – Brak zmian