Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Bilansowanie handlowe KSE

Raport cykliczny
październik 2026



www.pse.pl

Bilansowanie handlowe KSE: przypomnienie [1/3]

Jaki jest problem?

Część Podmiotów Odpowiedzialnych za Bilansowanie (POB) systematycznie utrzymuje duże niezbilansowanie portfeli handlowych (akceptuje je, nie podejmując jakichkolwiek działań handlowych). Wysokie niezbilansowanie zwiększa skalę aktywacji energii bilansującej i prowadzi do okresowego wyczerpywania krajowych oraz europejskich rezerw mocy. Duża skala niezbilansowania utrudnia prowadzenie ruchu i wymusza uzupełniające (interwencyjne) działania operatora (np. nierynkowe redysponowanie OZE). W efekcie ceny niezbilansowania częściej osiągają wysokie wartości i stają się mniej przewidywalne.



Dlaczego bilansowanie handlowe POB jest tak ważne?

POB odpowiadają finansowo za różnice między energią zaplanowaną a faktycznie pobraną lub dostarczoną przez swoich klientów. Każdy POB powinien dążyć do zbilansowanej pozycji handlowej, czyli zakontraktowania energii, którą jego klienci sumarycznie zużyją lub wyprodukują. Jeśli POB niewłaściwie się bilansują i tworzą duże niezbilansowanie, operator systemu przesyłowego musi podejmować więcej działań, by zapewnić równowagę bilansową systemu. W tym celu musi m.in. ingerować w plany pracy jednostek wytwórczych, polecając im zwiększenie lub zmniejszenie poziomu wytwarzania. Na skutek wysokiego niezbilansowania wolumen aktywowanej energii bilansującej jest okresowo bardzo duży i przekracza dostępne dla OSP rezerwy w Polsce. Taka sytuacja zmusza PSE do korzystania z uzupełniających, ponadstandardowych (interwencyjnych) metod poprawy bilansu – jak na przykład redysponowanie nierynkowe generacji OZE – i tworzy istotne ryzyka w zakresie bezpieczeństwa pracy systemu.

Bilansowanie handlowe KSE: przypomnienie [2/3]

Dlaczego słaba jakość bilansowania POB to problem systemowy?

W wyniku wprowadzenia w czerwcu 2024 r. reformy rynku bilansującego (RB) istotnie poprawiły się zachęty do bilansowania. Mimo to część uczestników nadal systematycznie pozostaje niezbilansowana. Powtarzające się **duże niezbilansowanie świadczy o zaburzonej wycenie energii na rynkach** SPOT, utrudnia planowanie pracy i prowadzenie ruchu systemu. Okresowo wartości niezbilansowania są tak duże, że wyczerpują rezerwy mocy nie tylko w Polsce, ale także w krajach sąsiadujących, dostępne w ramach europejskiej platformy PICASSO. Aktywowane są wtedy ostatnie dostępne, a więc najdroższe, oferty ze stosu cenowego. W efekcie ceny niezbilansowania osiągają ekstremalne poziomy, sięgające nawet dziesiątków tysięcy złotych za MWh, podczas gdy ceny na rynku hurtowym w tym samym czasie pozostają wielokrotnie niższe.



W takich warunkach nieodpowiednie planowanie i bilansowanie swoich portfeli jest dla POB bardzo dużym ryzykiem. Kupowanie lub sprzedawanie energii nieplanowo na rynku bilansującym można porównać do gry o dużym ryzyku – **podmiot wprowadzający lub pobierający energię nieplanowo nie zna ceny rozliczeniowej i naraża się na istotne ryzyko finansowe**. Takie działanie może ponadto wpływać negatywnie na wszystkich uczestników rynku, w tym na podmioty, które faktycznie podejmują działania dla zbilansowania swoich portfeli i starają się utrzymywać ich równowagę. Duże nieplanowe wolumeny energii na rynku bilansującym przekładają się bowiem na wahania cen niezbilansowania.

Jakie są możliwe rozwiązania:

Konieczne jest silne wzmocnienie zachęt do bilansowania portfeli handlowych przez POB, np. przez zastosowanie składnika motywującego w wycenie niezbilansowania. Niezbędne do tego jest dostosowanie zapisów tzw. Rozporządzenia Systemowego oraz Warunków Dotyczących Bilansowania.

Bilansowanie handlowe KSE: przypomnienie [3/3]

POB są prawnie zobligowani do podejmowania działań dla uzyskania zbilansowanej pozycji handlowej

Rozporządzenie 2019/943 (Rozporządzenie Rynkowe),

Artykuł 5 (Odpowiedzialność za bilansowanie)

1. **Wszyscy uczestnicy rynku są odpowiedzialni za niezbilansowanie**, które powodują w systemie („odpowiedzialność za bilansowanie"). W tym celu uczestnicy rynku sami są podmiotami odpowiedzialnymi za bilansowanie albo na mocy umowy przekazują tę odpowiedzialność wybranemu przez siebie podmiotowi odpowiedzialnemu za bilansowanie. **Każdy podmiot** odpowiedzialny za bilansowanie jest odpowiedzialny finansowo za swoje niezbilansowanie i **dąży do zbilansowania** samego siebie **lub wspiera zbilansowanie systemu elektroenergetycznego.**

Rozporządzenie 2017/2195 (Kodeks Bilansowania)

Artykuł 17 (Rola podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie)

1. **Każdy podmiot** odpowiedzialny za bilansowanie **dąży do zachowania bilansu** lub udziela pomocy przy zachowaniu bilansu w systemie energetycznym w czasie rzeczywistym […]

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

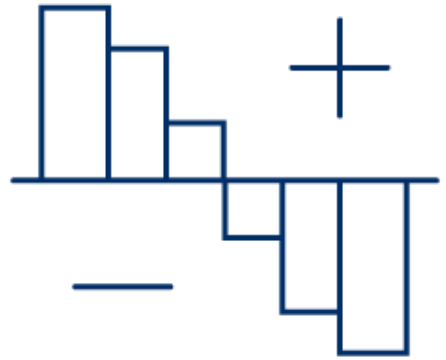
Co to znaczy *„dobra jakość bilansowania”?*

Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

Podmioty Odpowiedzialne za Bilansowanie (POB) powinny dążyć do zachowania bilansu lub udzielać pomocy przy zachowaniu bilansu w systemie energetycznym.

Czym charakteryzuje się wysoka/niska jakość bilansowania POB?

POB w celu zbilansowania swoich pozycji powinny jak najlepiej przewidywać zapotrzebowanie i/lub generację swoich klientów oraz zawierać kontrakty pokrywające profil klientów.



Wysoką jakość bilansowania charakteryzuje:

- brak powtarzalnego kierunku niezbilansowania – nie występują okresy, w których POB systematycznie kupuje/sprzedaje zbyt dużo/mało energii,
- w przypadku występowania odchyleń od prognoz POB reaguje na nie zawierając dodatkowe transakcje, dostosowując profil handlowy do rzeczywistych potrzeb.

Niska jakość bilansowania związana jest z:

- powtarzalną rozbieżnością zakupu/sprzedaży od rzeczywistych potrzeb klientów,
- brakiem reakcji na wysokie powtarzalne wartości niezbilansowania.

Mając na uwadze różnorodność skali wyzwań i złożoności portfeli POB, na kolejnych slajdach pokazano na rzeczywistych przykładach z października 2026 różnice pomiędzy wysoką a niską jakością bilansowania.

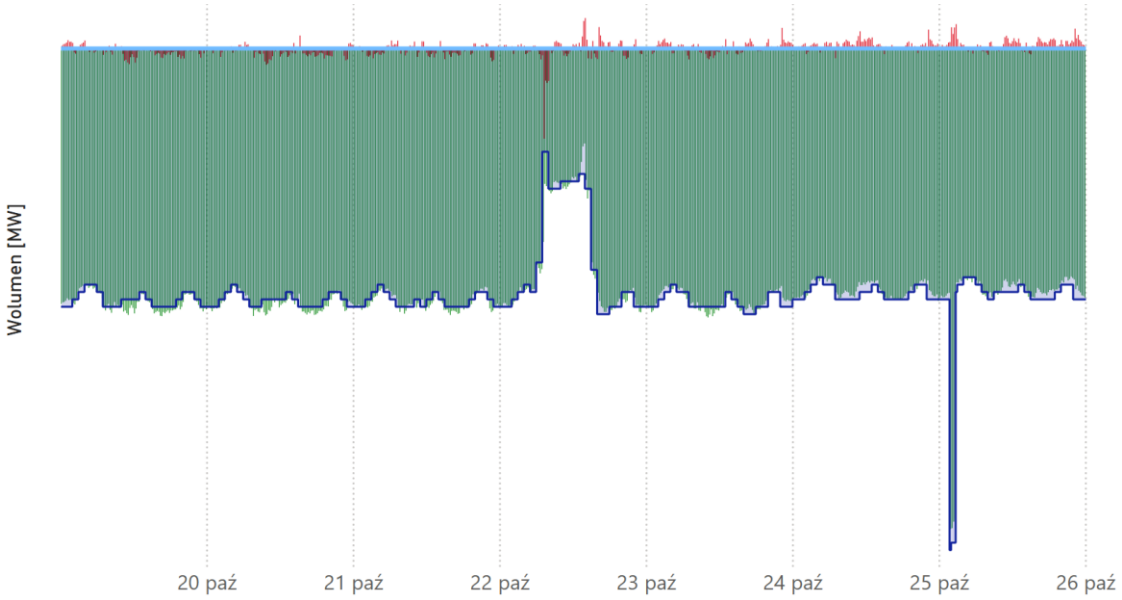
Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

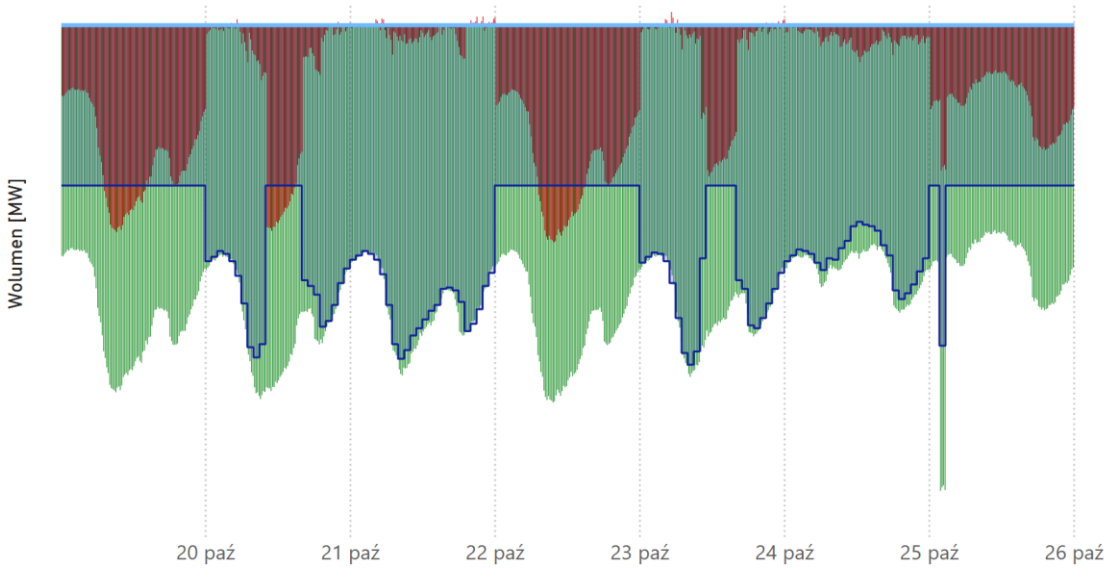
Przykład podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie odbiorców przemysłowych

Zużycie Kontrakty USE (do RDN) Kontrakty USEB (na RDB) Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)





Wysoka jakość bilansowania

- Dobre prognozowanie i kontraktacja rzeczywistego zużycia energii.
- Niezbilansowanie w większości okresów ma charakter losowy i jest blisko zera.
- Niskie koszty niezbilansowania, niskie ryzyko finansowe.

Niska jakość bilansowania

- Systematyczny brak dostosowania wolumenu zakupionej energii do zużycia pomimo wysokiego niezbilansowania.
- Niedostateczne planowanie poboru/zakupu, wysokie ryzyko kosztowe dla POB.
- Ignorowanie obowiązku bilansowania - brak adekwatnej reakcji POB na wysokie niezbilansowanie obciąża system i zwiększa koszt dostawy energii.

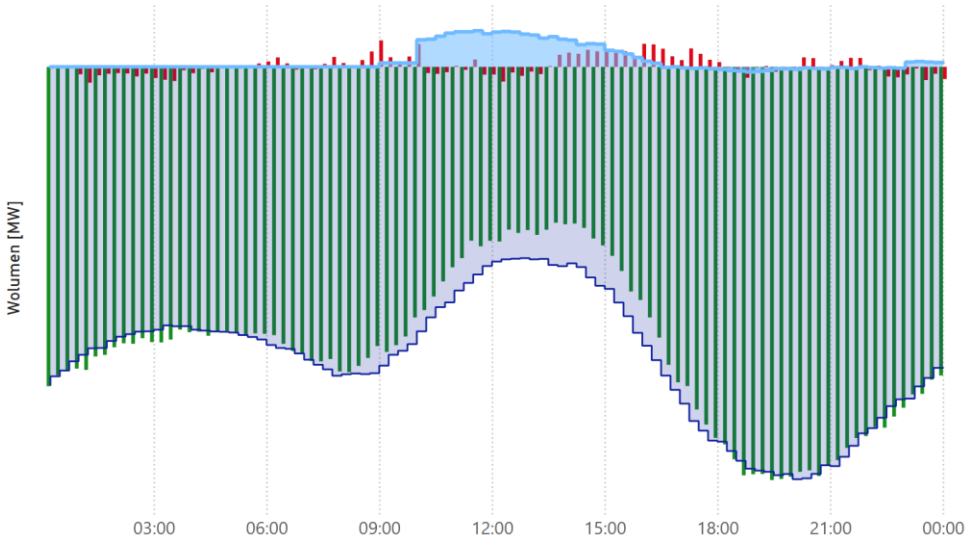
Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

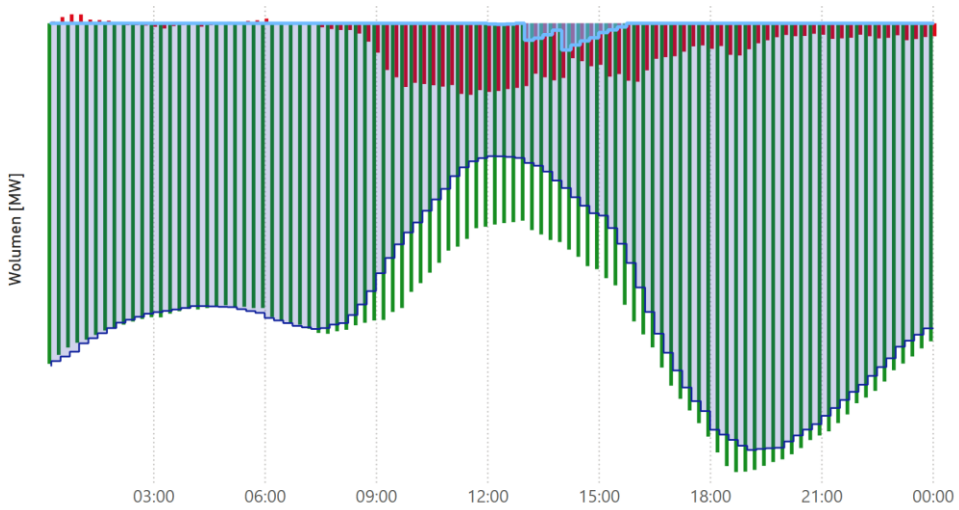
Przykład tej samej doby handlowej i bilansowania przez największe spółki energetyczne

Zużycie | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)





Wysoka jakość bilansowania

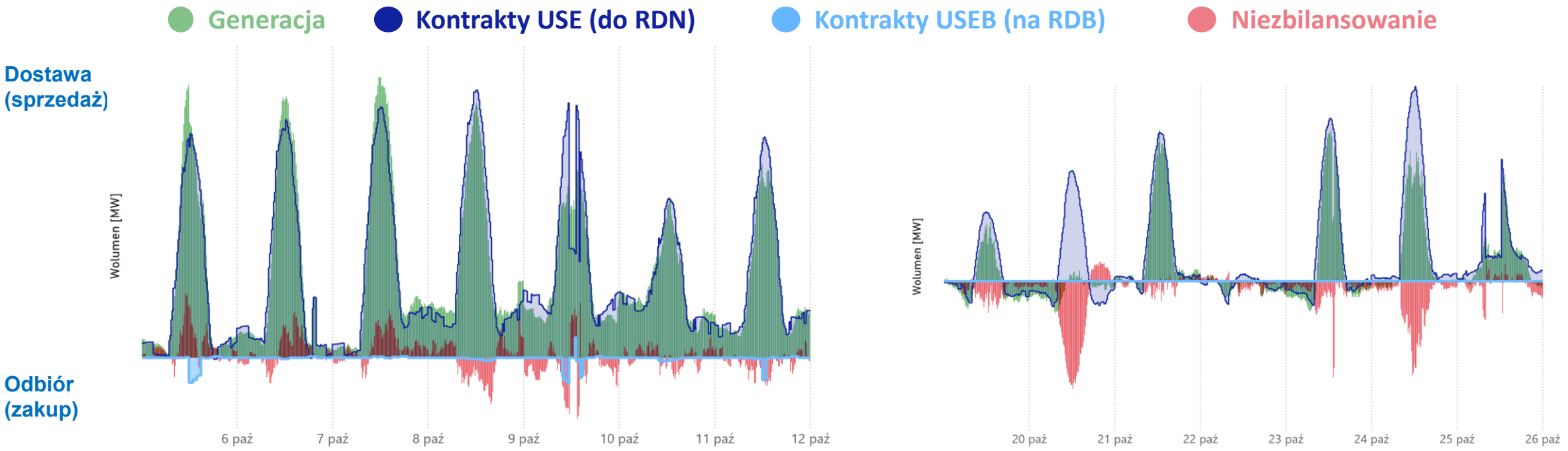
- Zakup/sprzedaż energii w dobie dostawy w reakcji na obserwację zmiany zapotrzebowania – niezbilansowania.
- POB dostosował profil handlowy do rzeczywistego zużycia we wszystkich kwadransach doby handlowej.
- POB zawiera transakcje na RDB m.in. w reakcji na zmniejszone zapotrzebowanie.

Niska jakość bilansowania

- Największe niezbilansowanie tego dnia przekroczyło **312 MW.**
- POB zawiera transakcje RDB, jednak regularnie skala transakcji jest nieadekwatna względem niezbilansowania.
- POB od godzin porannych kupował zbyt mało energii, a skala dodatkowych zakupów na RDB była niewystarczająca - w efekcie odebrał nieplanowo znaczny wolumen energii.
- Ignorowanie obowiązku bilansowania:
  bierność POB obciąża system i zwiększa koszt dostawy energii.

Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

Przykład podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie wytwórców OZE



Poprawna jakość bilansowania

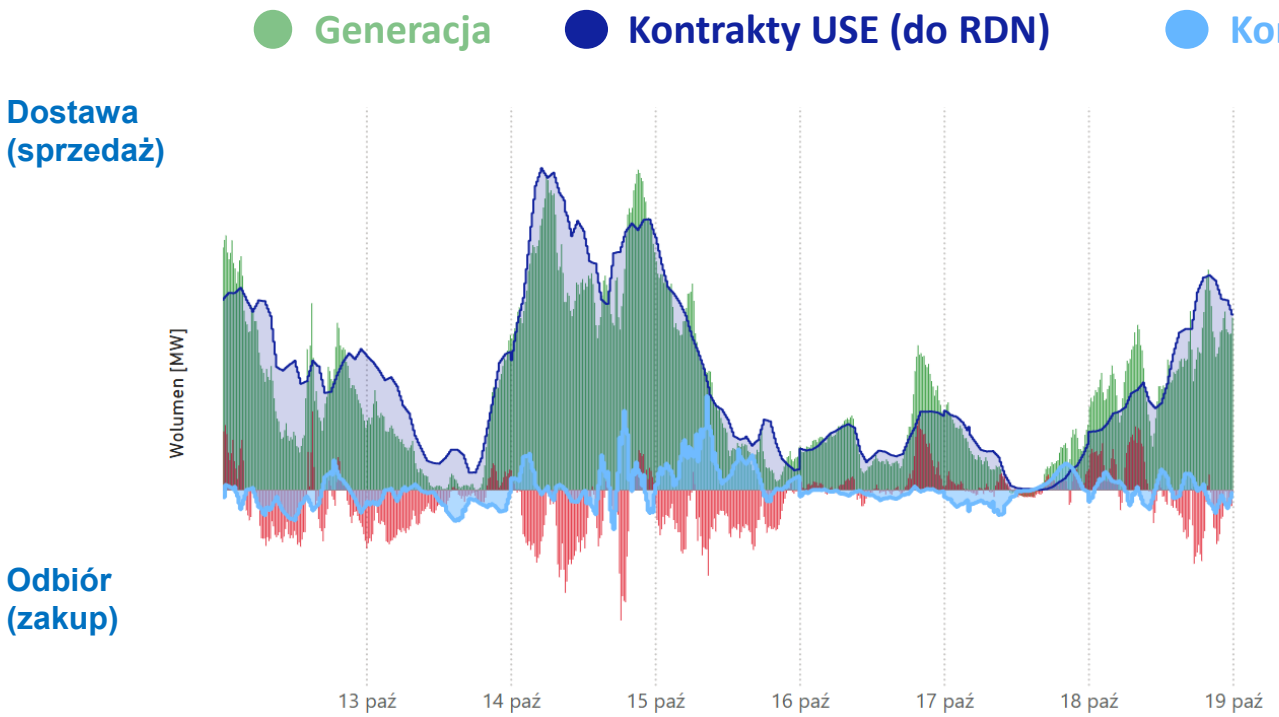
- POB skutecznie zaprognozował produkcję dopasowując do niej kontrakty.
- POB zawiera transakcje na RDB m.in. w reakcji na zmianę profilu generacji.
- Niezbilansowanie pozostaje przeważnie niewielkie, choć okresowo występują większe odchylenia.

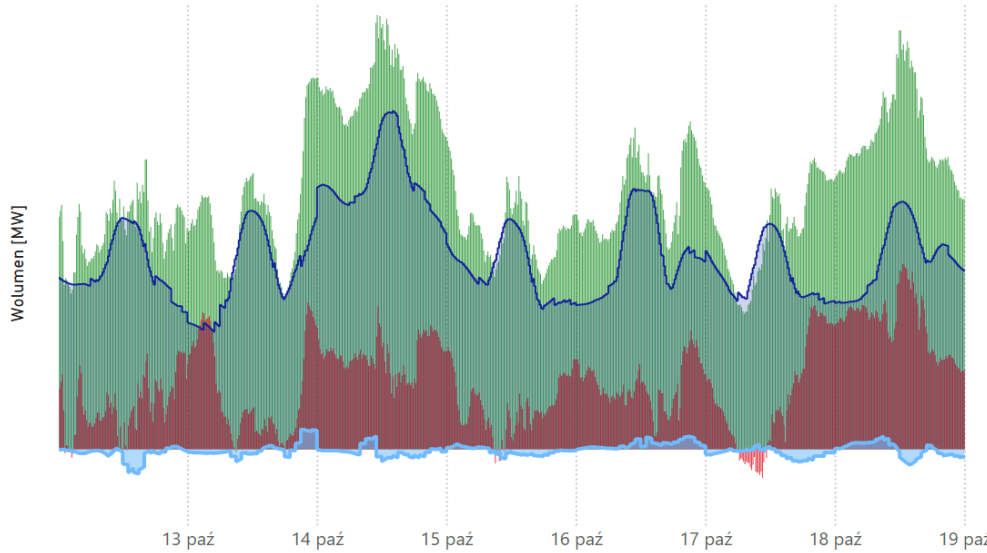
Niska jakość bilansowania

- Kontrakty niedopasowane do generacji/zużycia.
- Brak adekwatnej reakcji na powtarzające się niezbilansowanie w kierunku nieplanowego odbioru energii (brak istotnych korekt na RDB).
- Ignorowanie obowiązku bilansowania – POB zawiera transakcje w oderwaniu od potrzeb obciążając system i zwiększając koszt dostawy energii.
- Działalność POB charakteryzuje wysokie ryzyko finansowe.

Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

Przykład podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie wytwórców OZE





Poprawna jakość bilansowania

- POB skutecznie zaprognozował produkcję dopasowując do niej kontrakty.
- POB zawiera transakcje na RDB m.in. w reakcji na zmianę profilu generacji.
- Niezbilansowanie pozostaje przeważnie niewielkie, choć okresowo występują większe odchylenia.

Niska jakość bilansowania

- Kontrakty niedopasowane do generacji w efekcie niezbilansowanie okresowo przekraczało **450 MW**.
- Brak adekwatnej reakcji na powtarzające się niezbilansowanie (brak istotnych korekt na RDB).
- Ignorowanie obowiązku bilansowania – POB zawiera transakcje w oderwaniu od potrzeb obciążając system i zwiększając koszt dostawy energii.
- Działalność POB charakteryzuje wysokie ryzyko finansowe.

Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

Przykład podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie wytwórców OZE

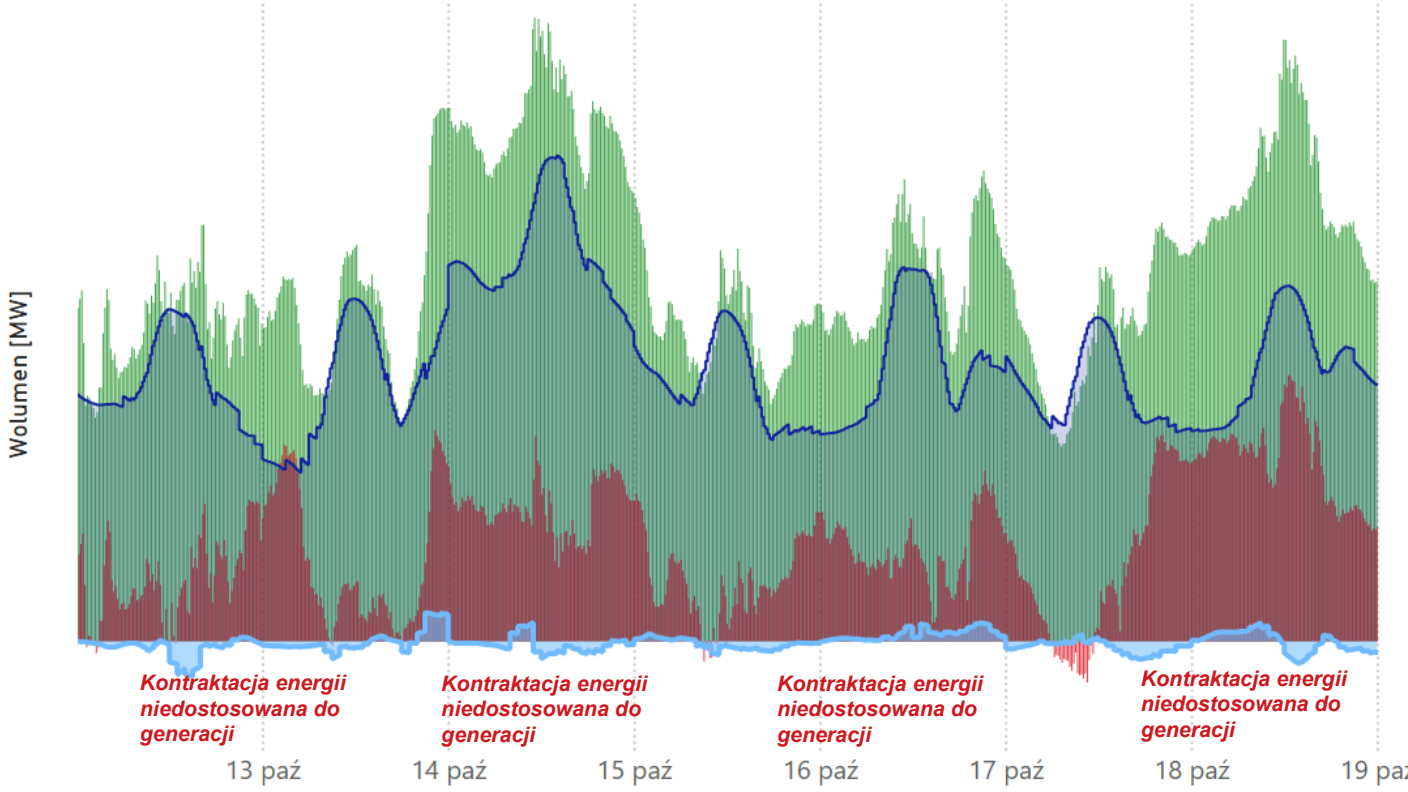
Generacja | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Przykład **skrajnego ignorowania obowiązku** bilansowania handlowego !

Naraża podmiot na **wysokie koszty energii**
(dostawa energii którą wcześniej nie zakontraktowano, po cenie rozliczanej ex-post, która co do zasady jest mniej korzystna niż ceny na rynku hurtowym)

Zakłóca bezpieczeństwo pracy KSE
(nieplanowa dostawa energii, zmusza OSP do podejmowania działań bilansujących za ten podmiot)



Odbiór (zakup)

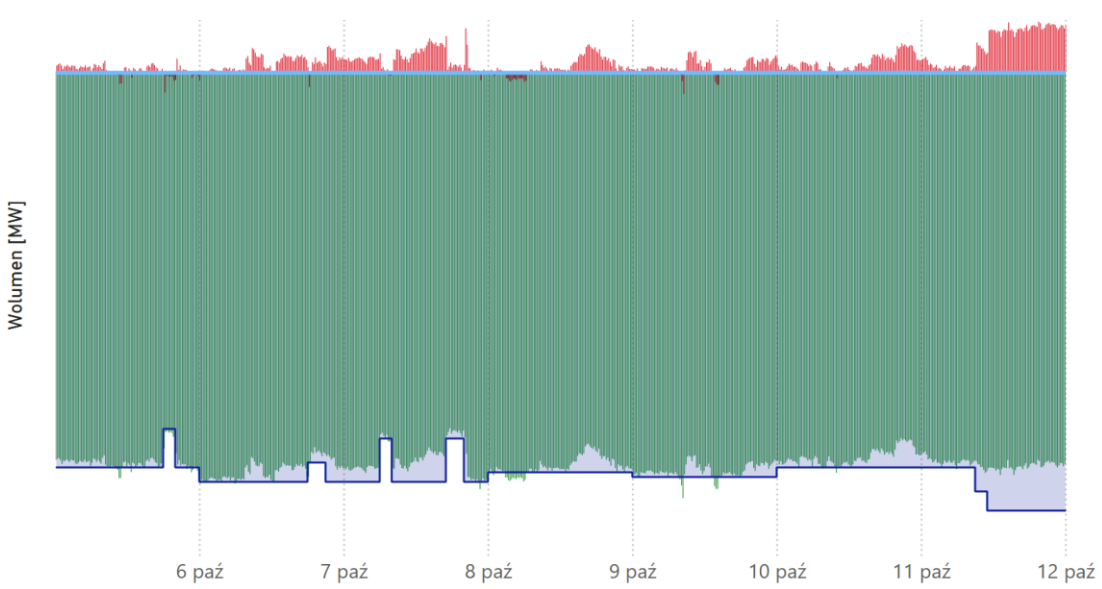
Jakość bilansowania – co oznacza wysoka/niska jakość bilansowania?

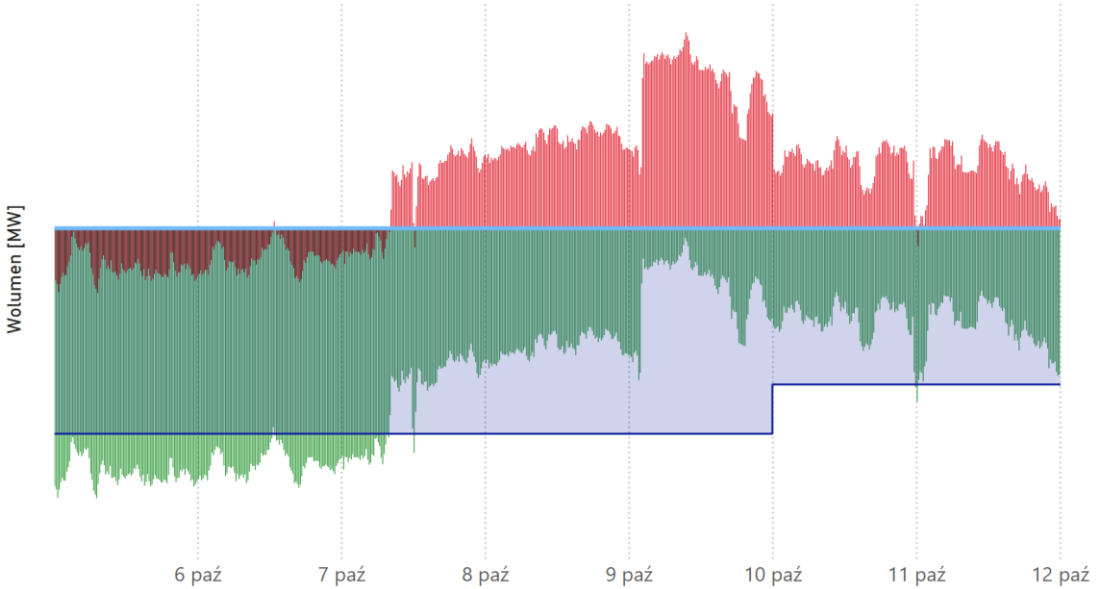
Przykład bilansowania odbiorców przemysłowych z tej samej grupy kapitałowej

Zużycie | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)





Poprawna jakość bilansowania

- POB prognozuje i kontraktuje szacowany poziom zużycia energii.
- Niezbilansowanie jest stosunkowo niewielkie, lecz przeważa kierunek nieplanowej dostawy na RB.
- Umiarkowane koszty niezbilansowania, ograniczone ryzyko finansowe.
- Potencjał do poprawy bilansowania poprzez wykorzystanie RDB, kontraktów 15 minutowych oraz dokładniejszego prognozowania zapotrzebowania.

Nieakceptowalna jakość bilansowania

- Brak adekwatnego dostosowania wolumenu zakupionej energii do zużycia pomimo utrzymującego się wysokiego niezbilansowania.
- Brak planowania poboru/zakupu, wysokie ryzyka kosztowe dla POB.
- Ignorowanie obowiązku bilansowania – zupełna bierność POB obciąża system i zwiększa koszt dostawy energii.

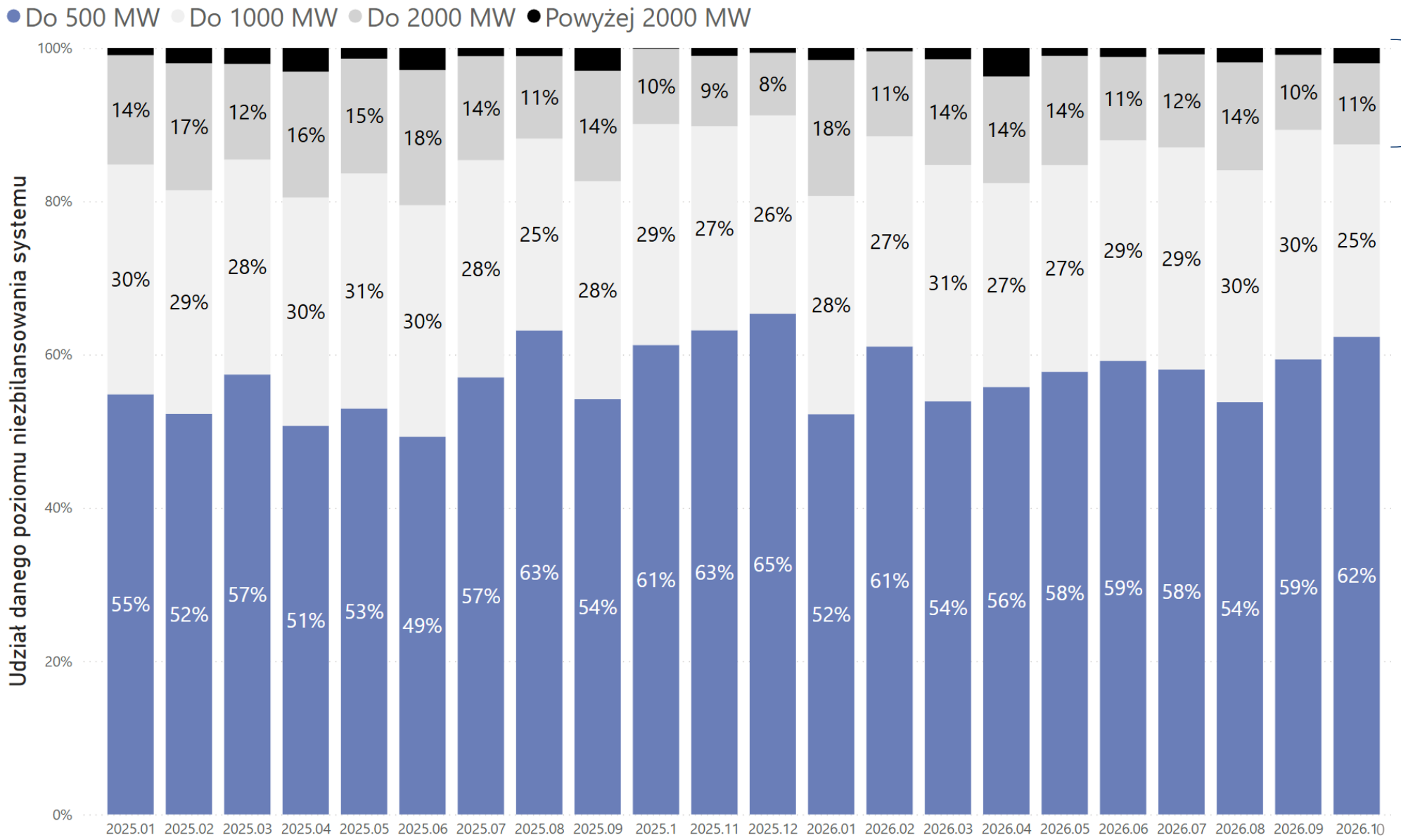
Oba podmioty należą do tej samej grupy kapitałowej

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Jakość bilansowania KSE

Styczeń 2025 – Październik 2026

Jakość bilansowania handlowego w KSE: styczeń 2025 – październik 2026



Obserwacja:

Sygnałem ostrzegawczym jest duży udział okresów z wartością >1GW

Brak wyraźnej poprawy bilansowania

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Wpływ niskiej jakości bilansowania na rynek i pracę KSE

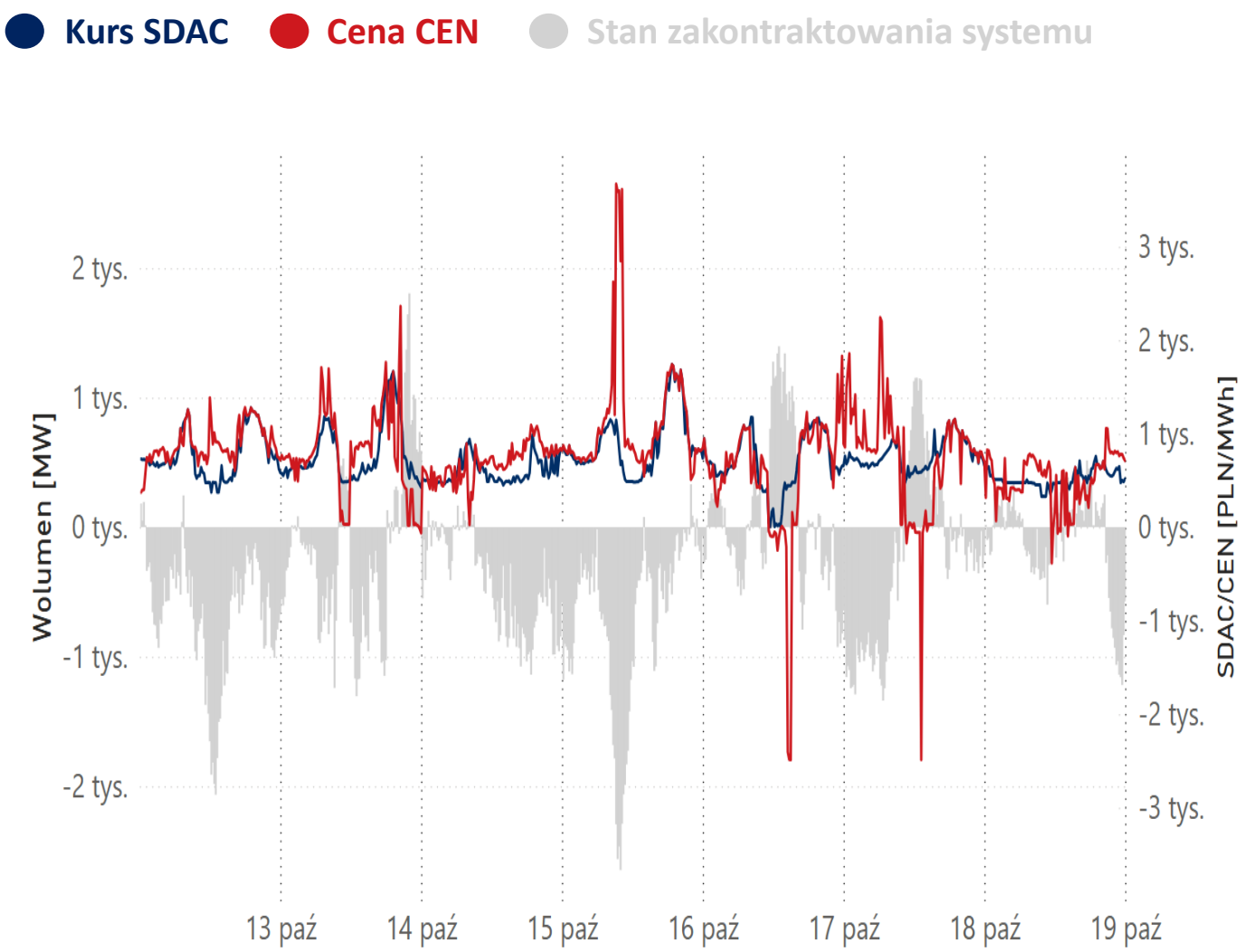
Niska jakość bilansowania handlowego POB

Niska jakość bilansowania przez POB stanowi systemowe **zagrożenie dla bezpieczeństwa pracy** krajowego systemu elektroenergetycznego. Główną przyczyną ryzyka dla systemu jest regularne **wyczerpywanie zdolności regulacyjnych KSE**, a co za tym idzie zdolności odpowiadania na zmiany zapotrzebowania.

Brak skutecznych działań dla zbilansowania portfeli naraża POB na **ryzyko bardzo wysokich kosztów**. Ponadto energia wprowadzana nieplanowo na rynek bilansujący poprzez brak jej dostępności na rynkach wcześniejszych skutkuje niewłaściwą wyceną (zawyżeniem cen) oraz ograniczeniem przepływów międzyobszarowych.



Wpływ niezbilansowania POB na ceny rynkowe



Obserwacje:

- W połowie października 2026 r. obserwowaliśmy dynamiczne zmiany stanu zakontraktowania systemu, które przyczyniły się do dużych różnic pomiędzy CEN a kursem SDAC:
  - 15.10 wysokie niedokontraktowanie systemu wiązało się ze wzrostem CEN do ponad 3 tys. zł/MWh, skutkując wielokrotnie wyższymi kosztami nieplanowego odbioru energii względem zakontraktowania zakupu przez POB.
  - 16.10 i 17.10 znaczne przekontraktowanie systemu wiązało się z wyznaczeniem silnie ujemnych CEN, w efekcie czego POB nieplanowo dostarczający energię zamiast wynagrodzenia ponosili znaczące koszty.
- Duża skala takich działań realizowana przez wiele podmiotów skutkuje niewłaściwą wyceną energii na rynkach RDN/RDB w czasie niedoboru/nadpodaży energii.
- Na rynku bilansującym wysokie wartości nieplanowej energii powodują skrajne i silnie zmienne wartości CEN.

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

TOP10 niezbilansowanych POB
Aktualizacja październik 2026

Zmiana sposobu prezentacji TOP10 niezbilansowanych POB

Dotychczas

Stała grupa 10 POB analizowana w kolejnych raportach miesięcznych.

Od października 2026 r.

10 POB o największym wolumenie niezbilansowania w danym miesiącu.

Uzasadnienie zmiany

POB zajmujący pierwsze miejsce w październikowym zestawieniu nie należał do dotychczas analizowanej grupy TOP10 lecz skala jego niezbilansowania znacząco przewyższa pozostałe podmioty w zestawieniu, co nie może pozostać niezauważone.

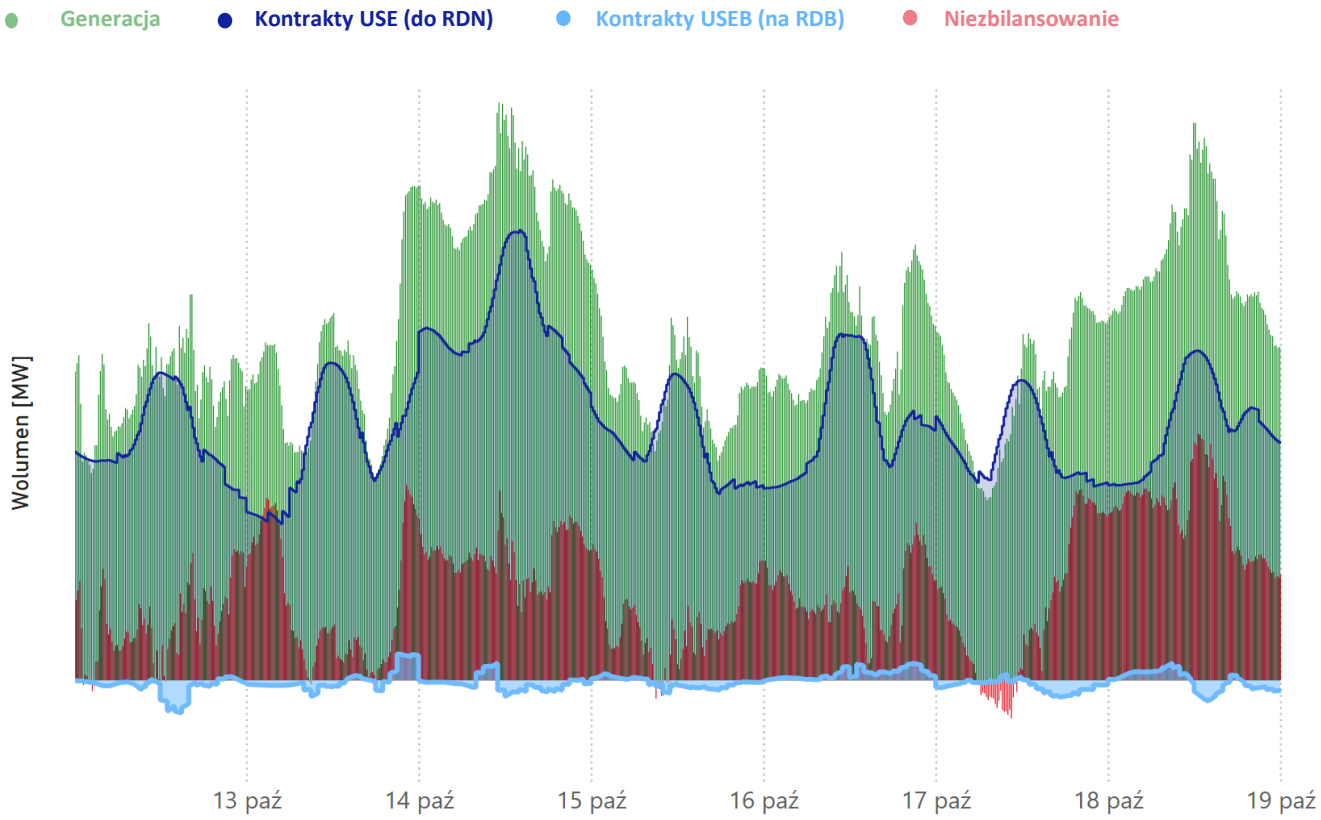
135 GWh

Suma dostawy i odbioru energii niezbilansowania

+174 MW

Średnie odchylenie w miesiącu (nieplanowa dostawa netto)

Profil niezbilansowania POB 1



TOP 10 POB o największym wolumenie niezbilansowania: październik 2026

Oznaczenie POB	Suma dostawy i odbioru energii niezbilansowania	Średnie odchylenie w miesiącu + dostawa na RB - odbiór z RB	Udział okresów w których niezbilansowanie POB przekraczało 100 MW
	[GWh]	[MW]	%
POB 1	135	174	**72 %**
POB 2	112	-36	**52 %**
POB 3	111	-120	**64 %**
POB 4	80	-69	41 %
POB 5	77	-13	31 %
POB 6	62	10	34 %
POB 7	60	-1	28 %
POB 8	58	-40	29 %
POB 9	57	15	24 %
POB 10	54	-19	26 %

Obserwacja:

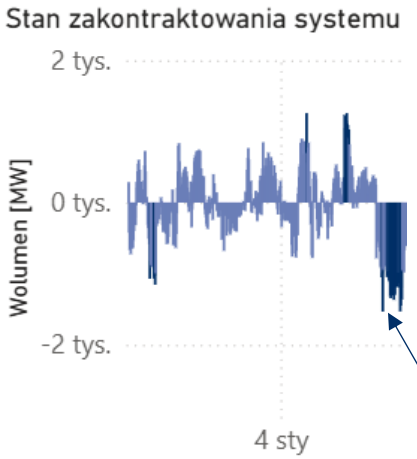
- **Dla trzech POB, bardzo wysokie niezbilansowanie nie było wyjątkiem lecz regułą**

W październiku przez większość czasu ich niezbilansowanie przekraczało 100 MW

W dalszej części przedstawione zostaną profile niezbilansowania tych podmiotów

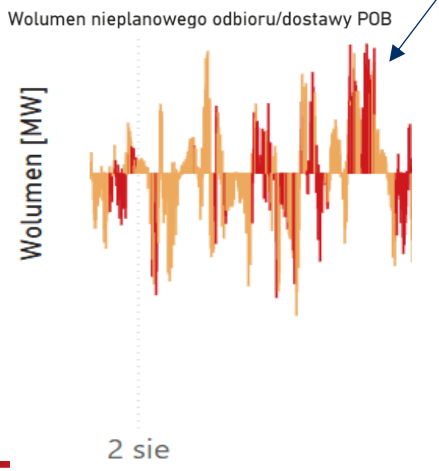
Profile niezbilansowania POB – objaśnienia do rysunków

Wartości dodatnie oznaczają nadmiar energii w systemie a ujemne niedobór.



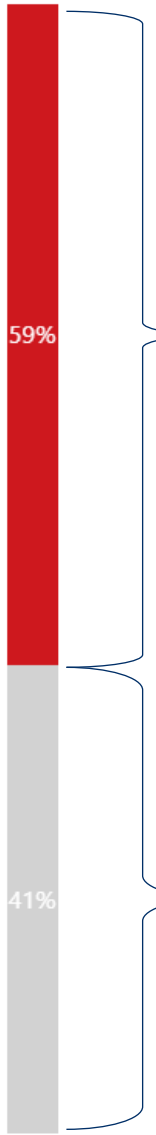
Stan zakontraktowania systemu to suma niezbilansowania wszystkich POB skorygowana o działania pozarynkowe (wymianę operatorską i redysponowanie).

Ciemniejszym kolorem na wykresach oznaczono okresy, gdy niezbilansowanie KSE było bardzo wysokie, przekraczając 1 000 MW.



Wolumen nieplanowego odbioru/dostawy POB to energia pobierana lub wprowadzana do systemu przez dany podmiot, która jest niepokryta umowami sprzedaży energii.

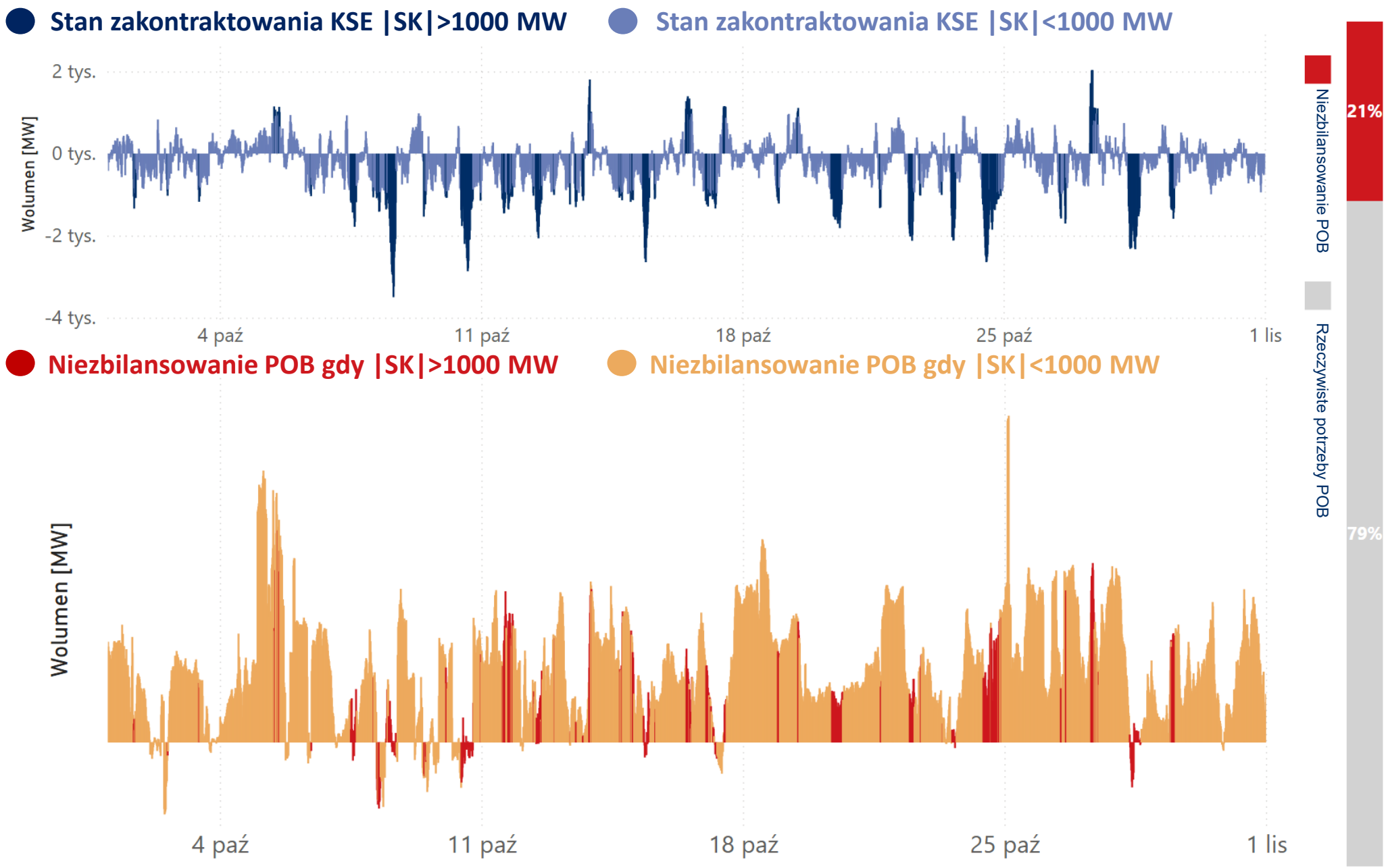
Skala na wykresie POB jest inna niż dla stanu zakontraktowania.



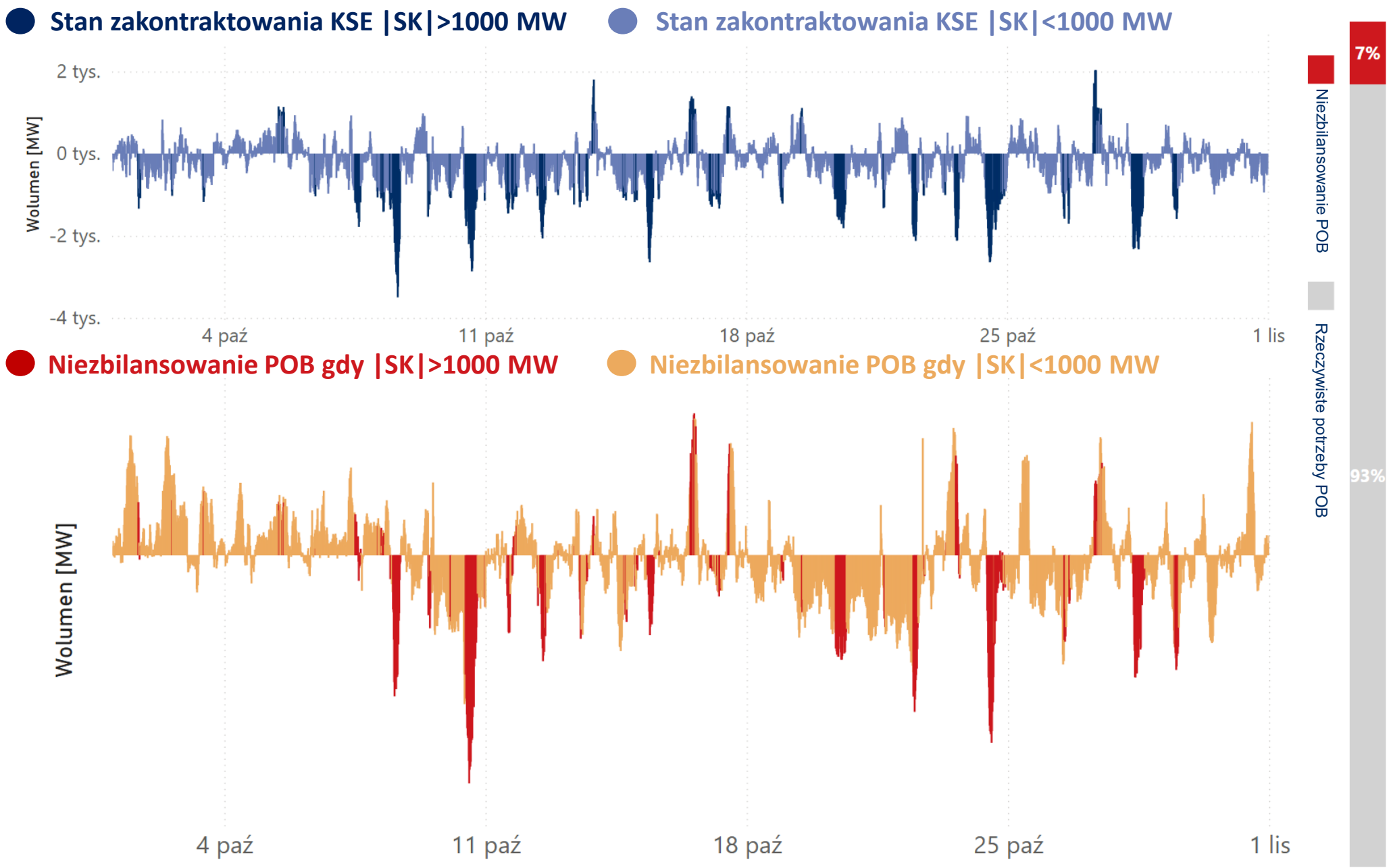
Niezbilansowanie POB:
nieplanowa dostawa
+
nieplanowy odbiór

Rzeczywiste potrzeby POB:
energia wytworzona
+
energia zużyta

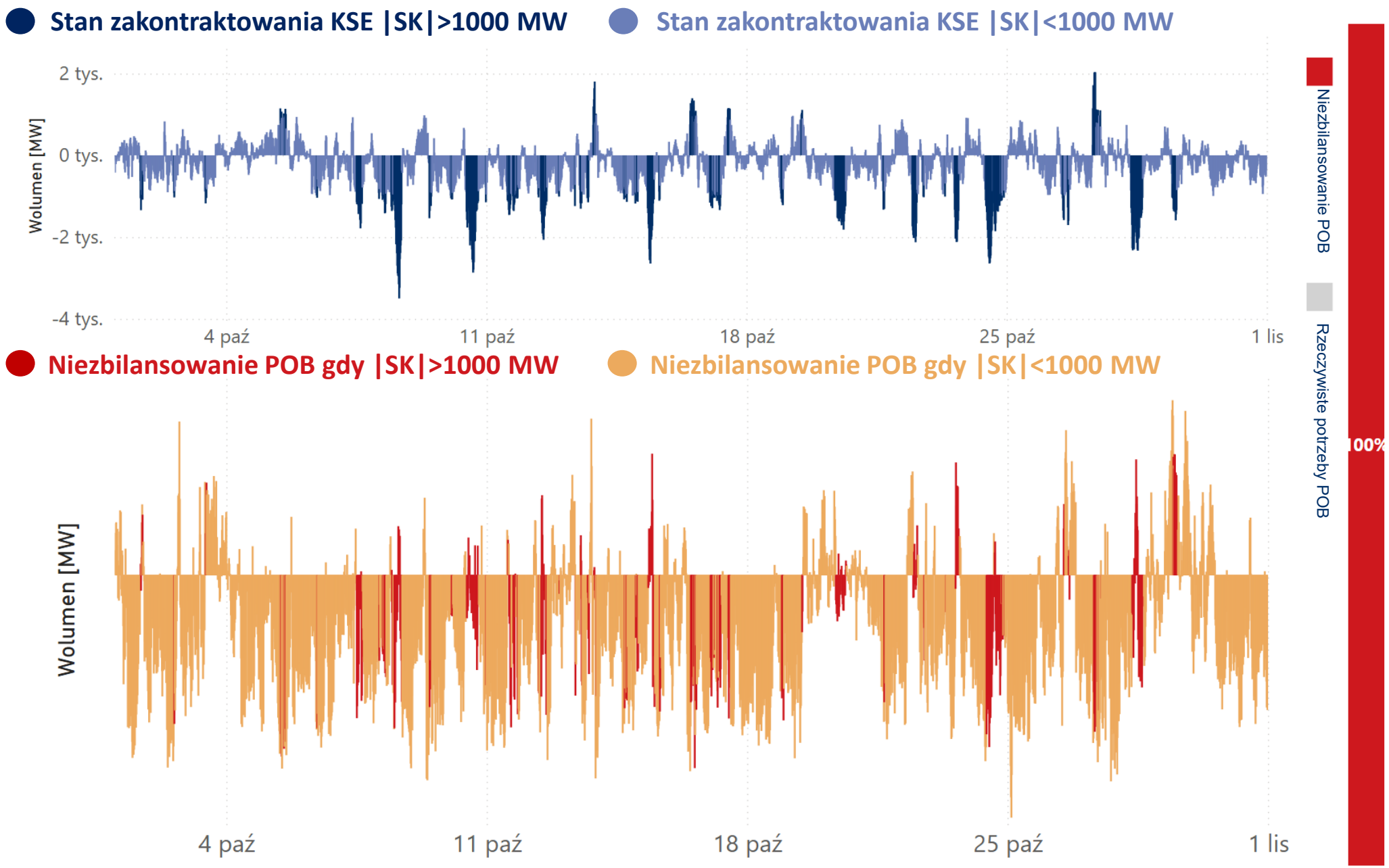
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 1



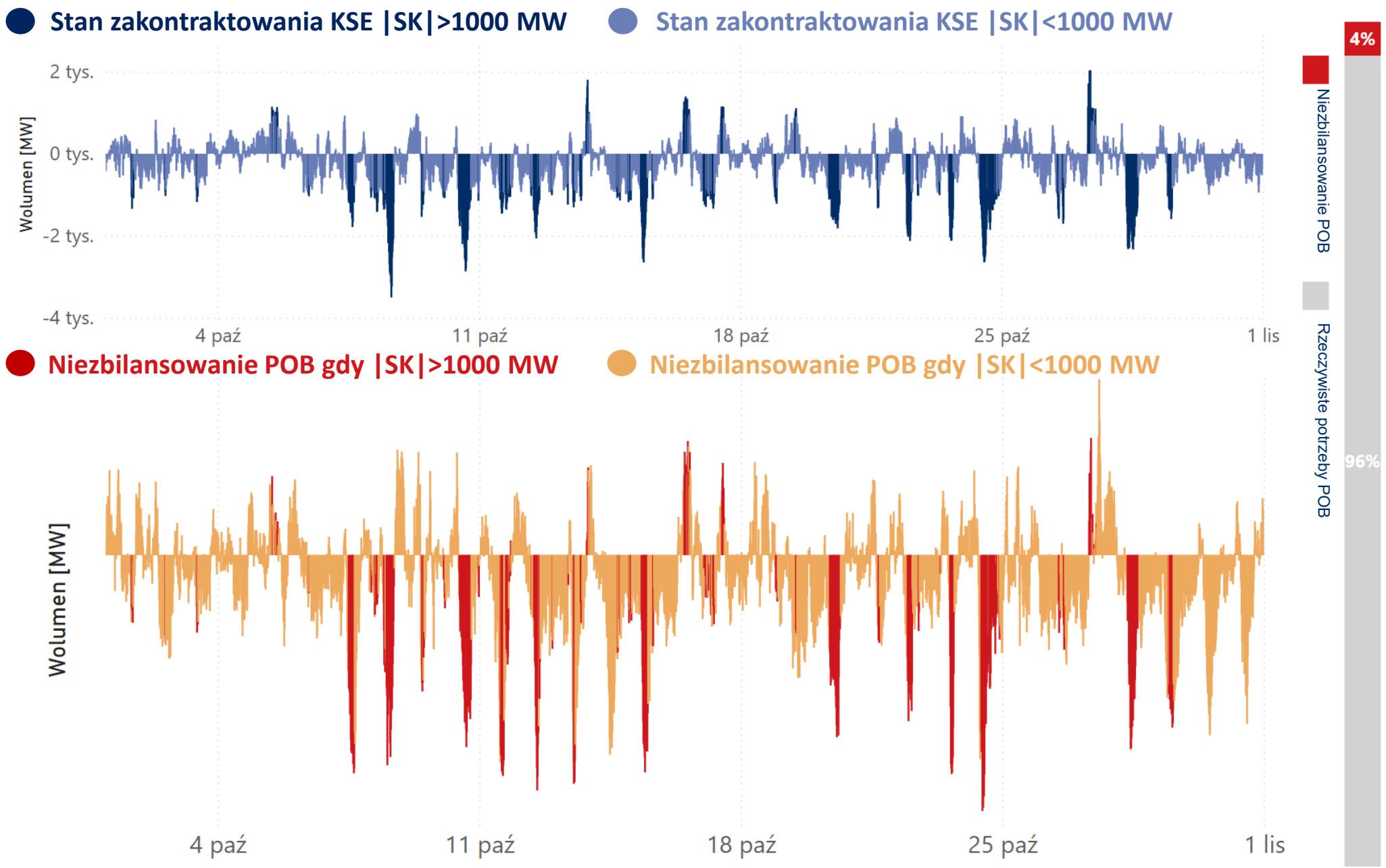
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 2



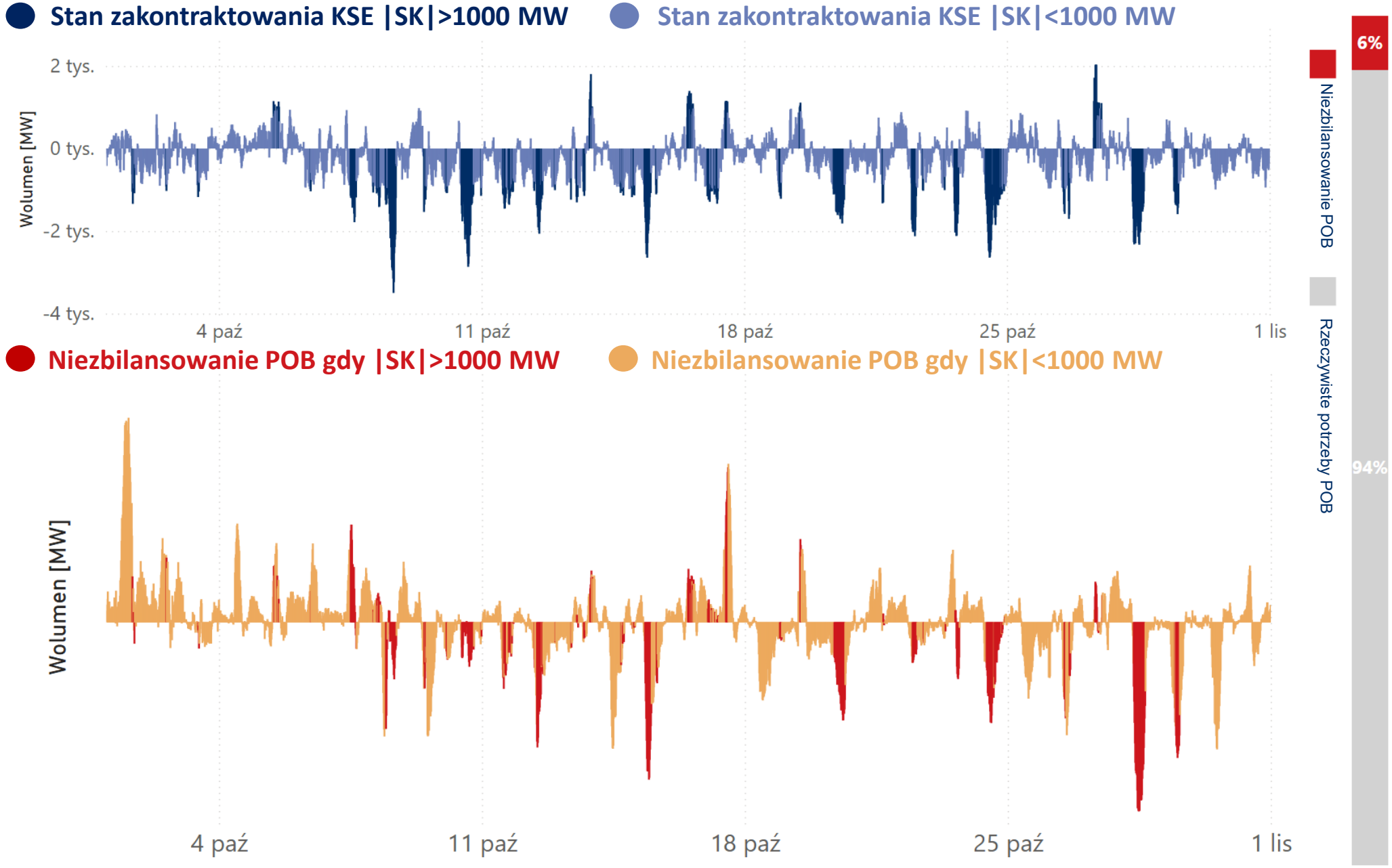
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 3



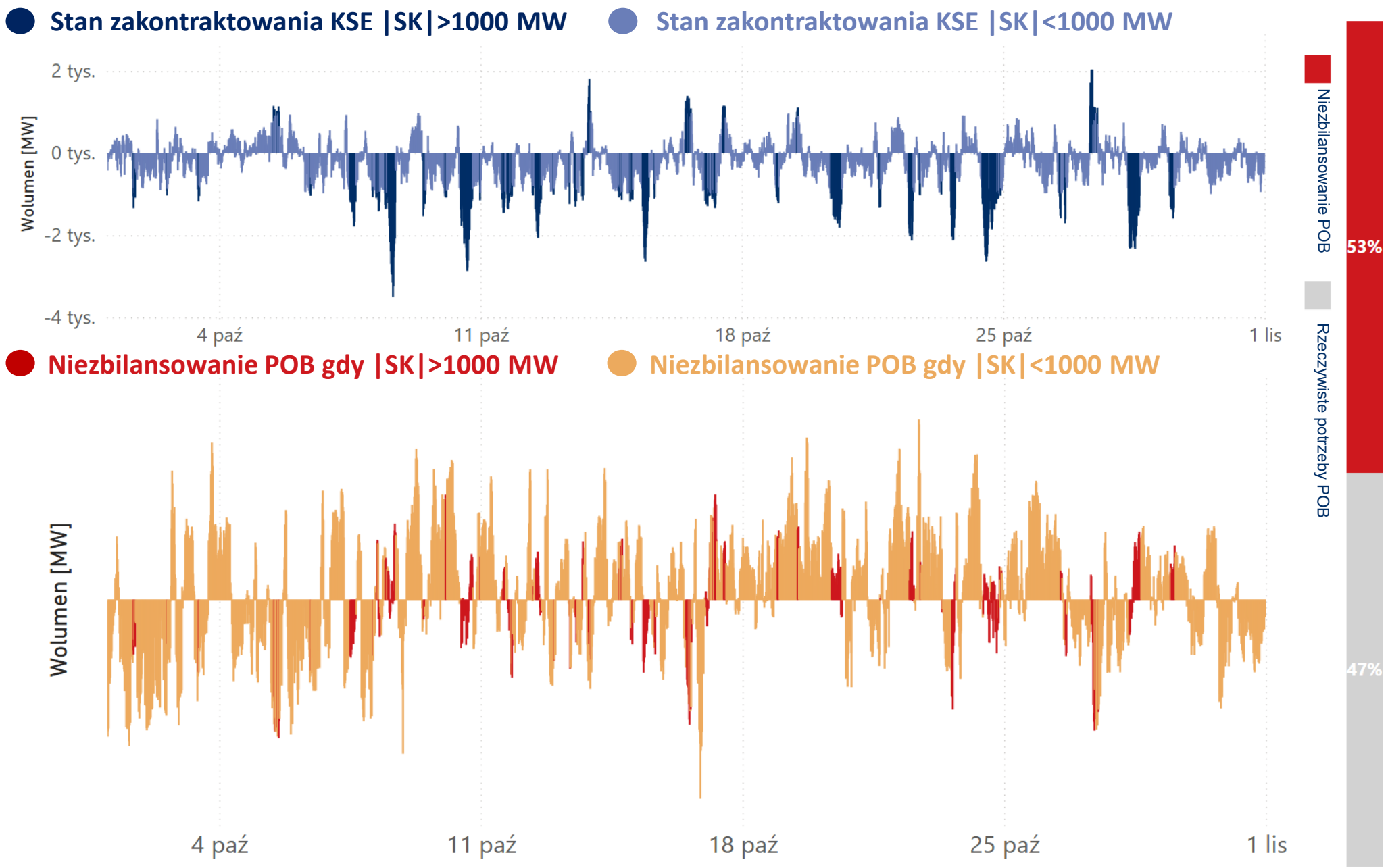
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 4



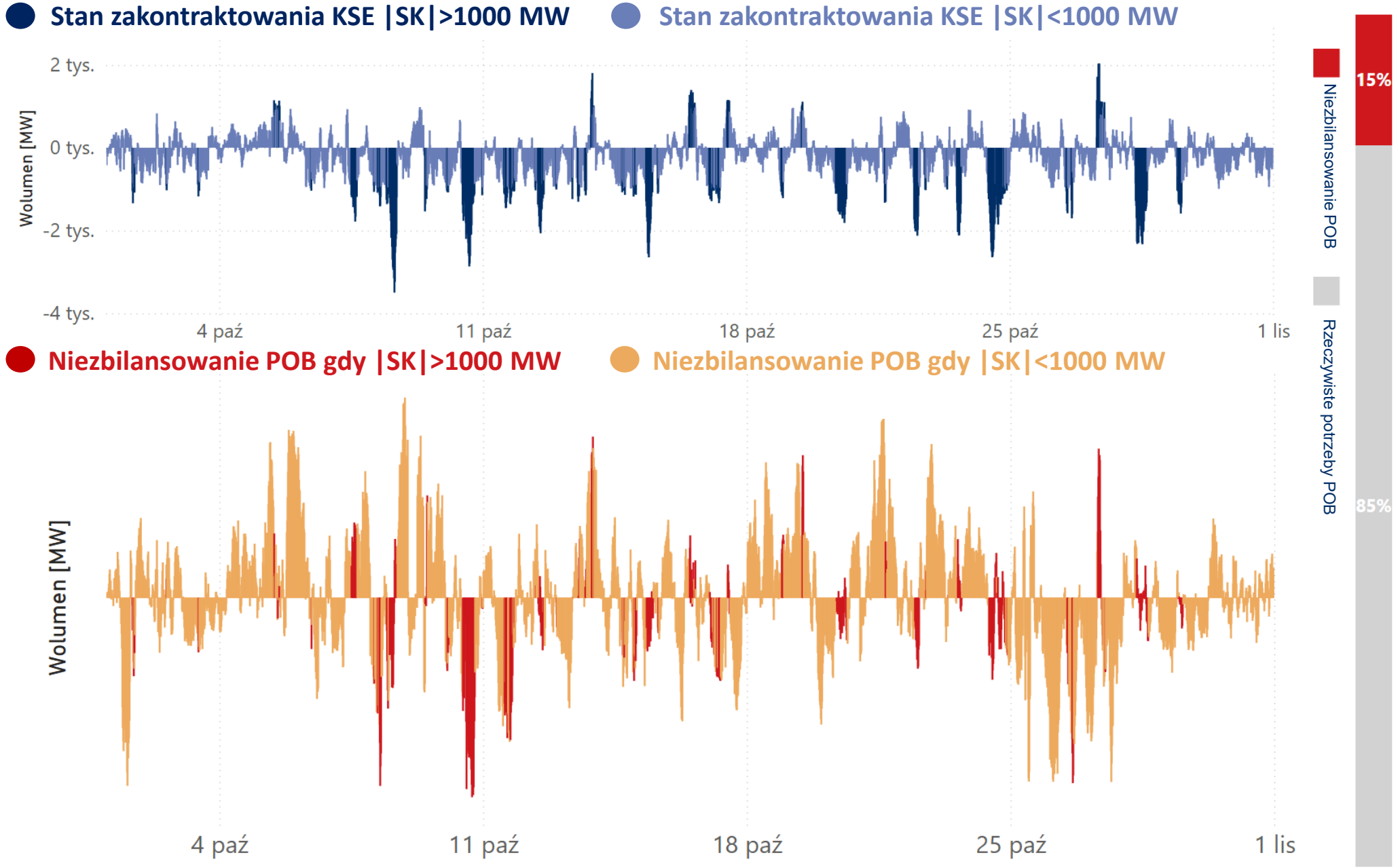
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 5



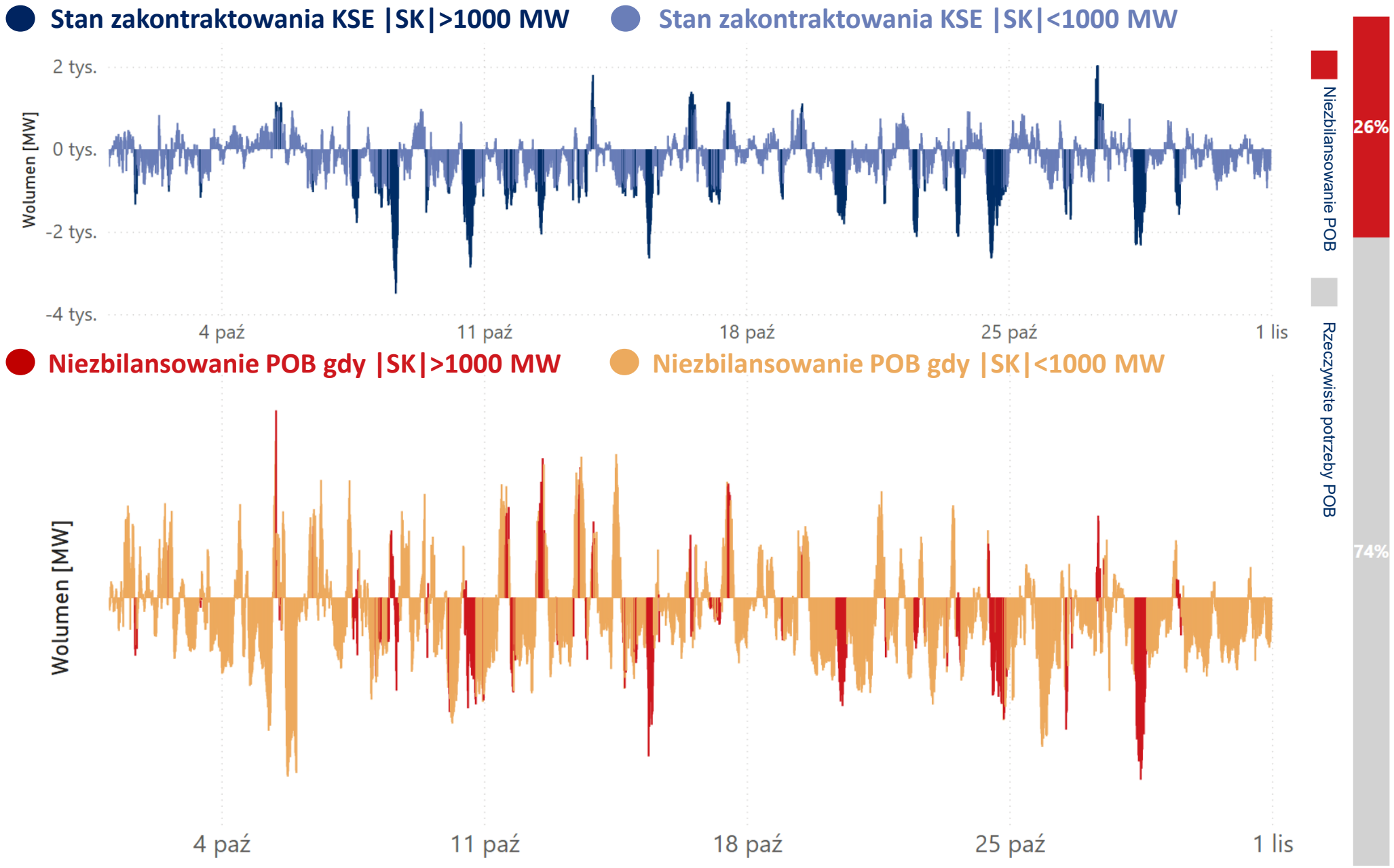
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 6



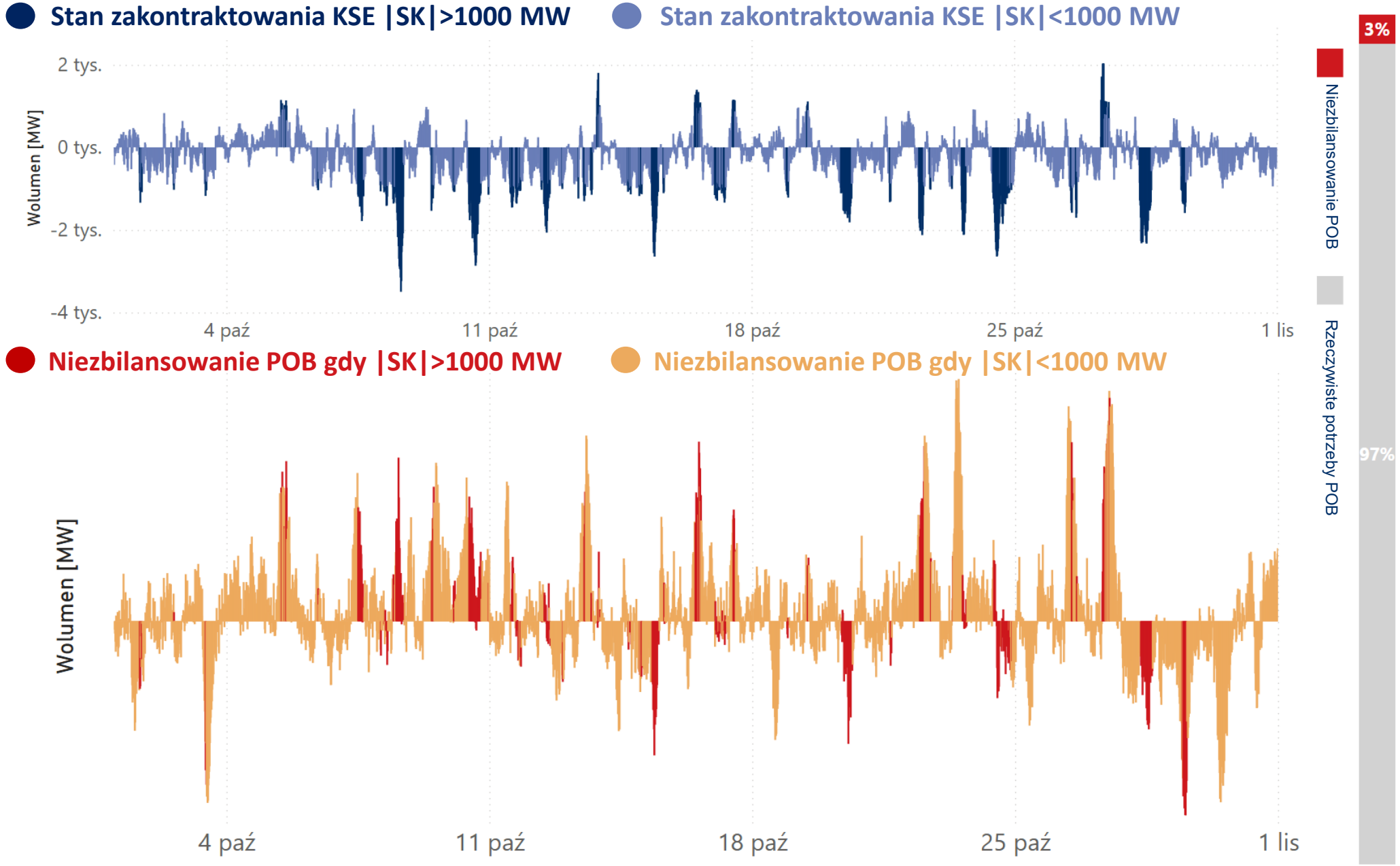
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 7



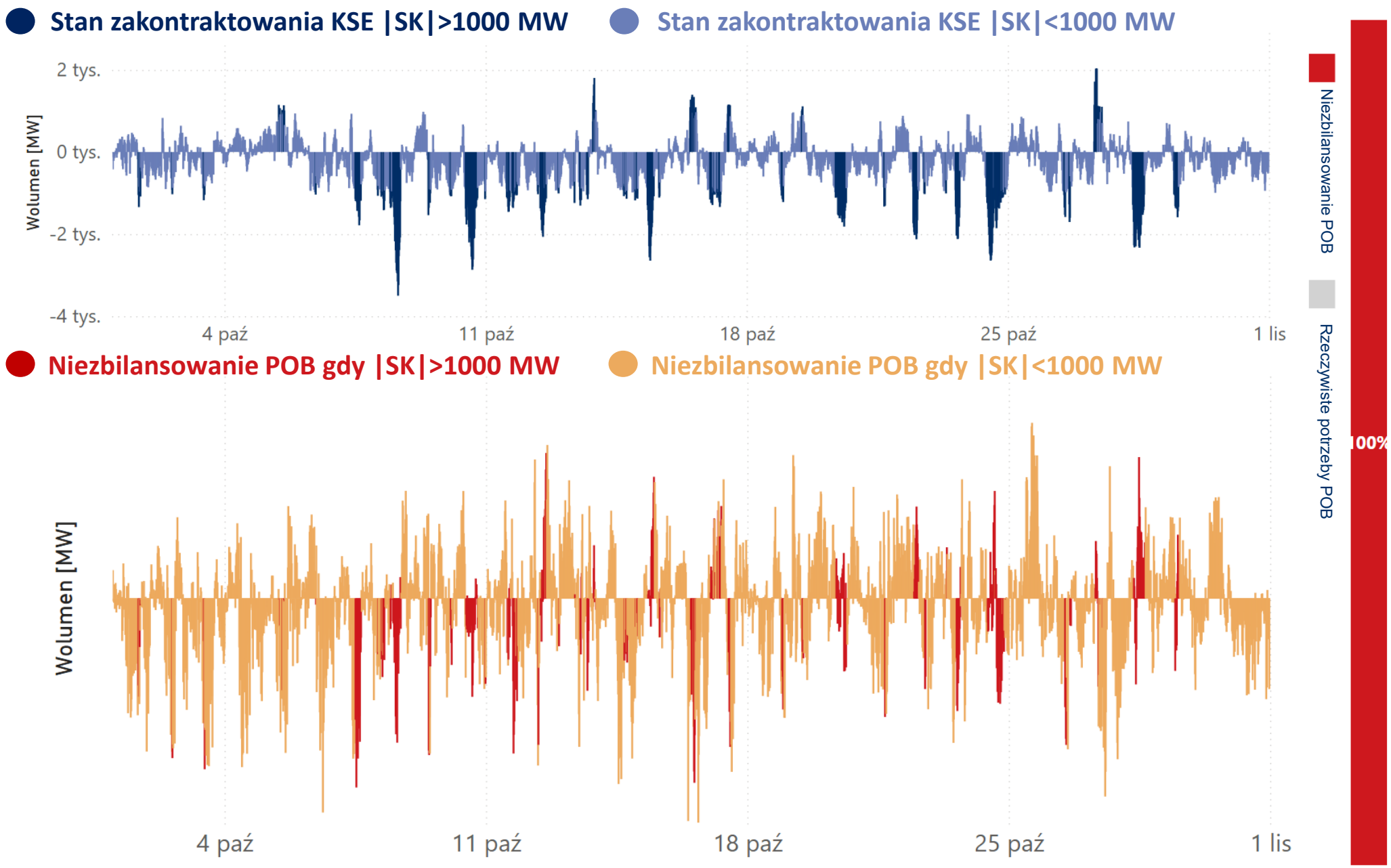
Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 8



Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 9



Październik 2026 Energia Niezbilansowania (EN) i Stan Zakontraktowania KSE: POB 10

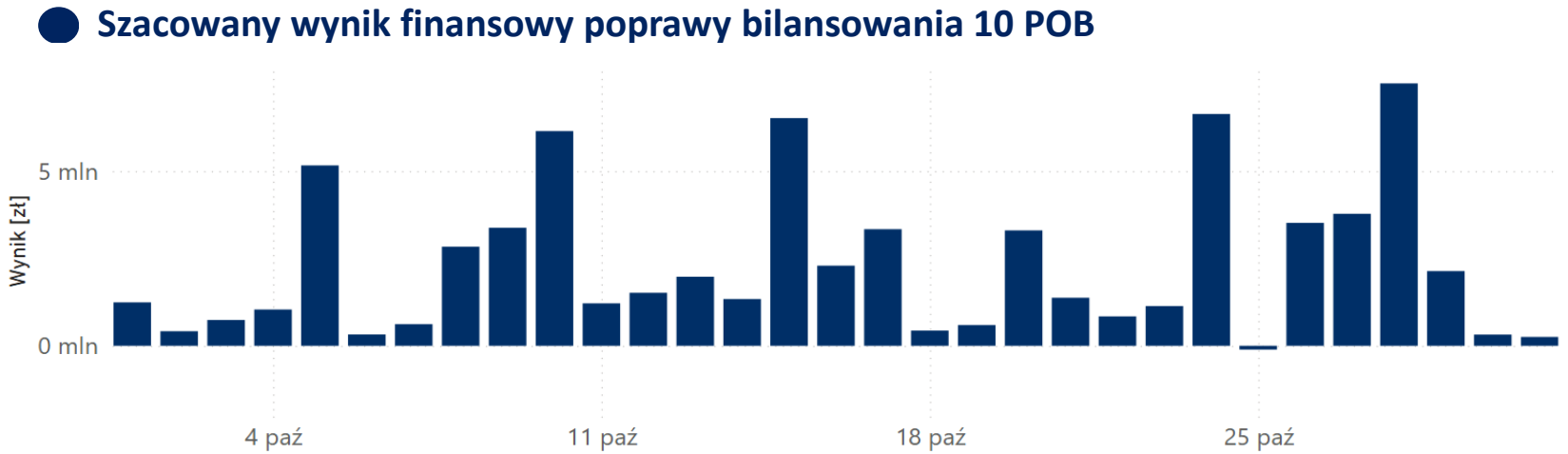


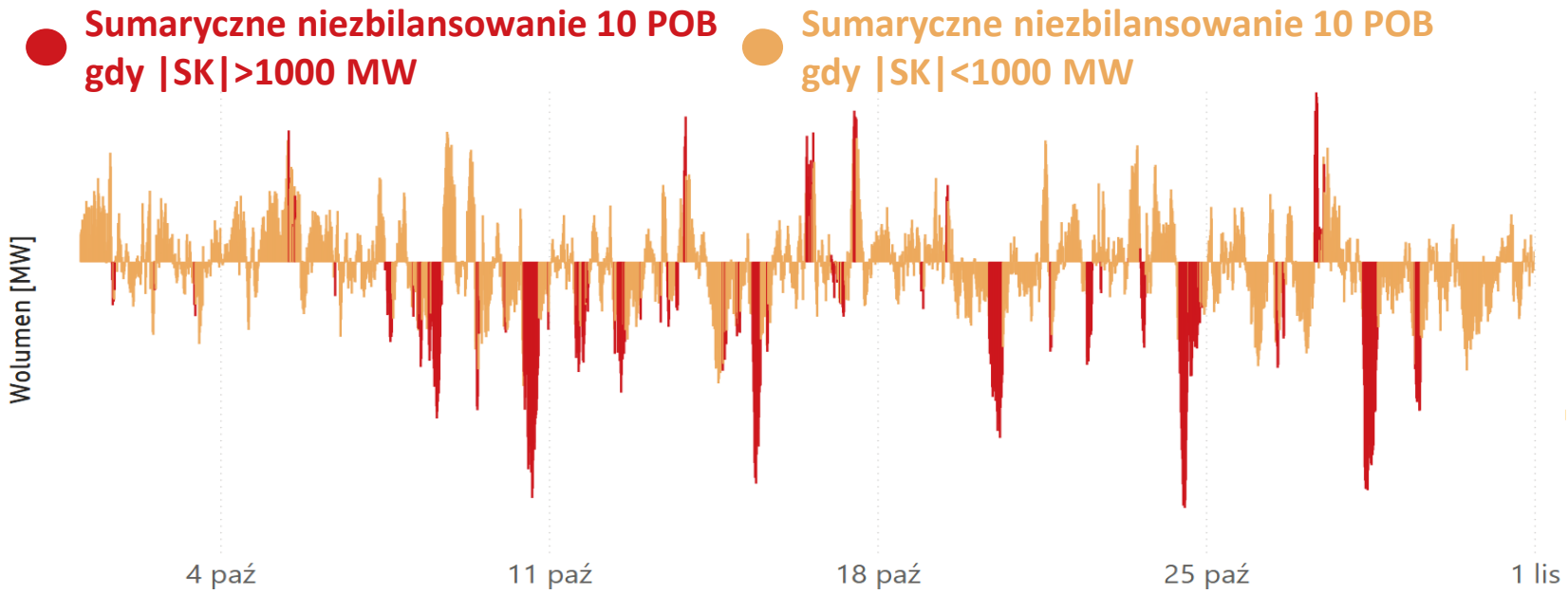
Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Bezpośrednie korzyści finansowe z lepszego bilansowania 10 POB

Październik 2026

Październik 2026 Oszacowanie wyniku poprawy bilansowania i Energia Niezbilansowania (EN): suma 10 POB





Założenia analizy:

20% niezbilansowania po cenie CEN,
40% po cenie RDB,
40% po cenie RDN.

(wartości dodatnie oznaczają korzyści, tzn. redukcję kosztu bilansowania)

Suma potencjalnych oszczędności dla TOP10 POB:

72 mln zł

Potencjalne korzyści dla wszystkich POB:

107 mln zł

(październik'26)

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Pozytywny przykład zmiany jakości bilansowania

Kolejne POBy w ciągu roku znacząco poprawiają jakość bilansowania

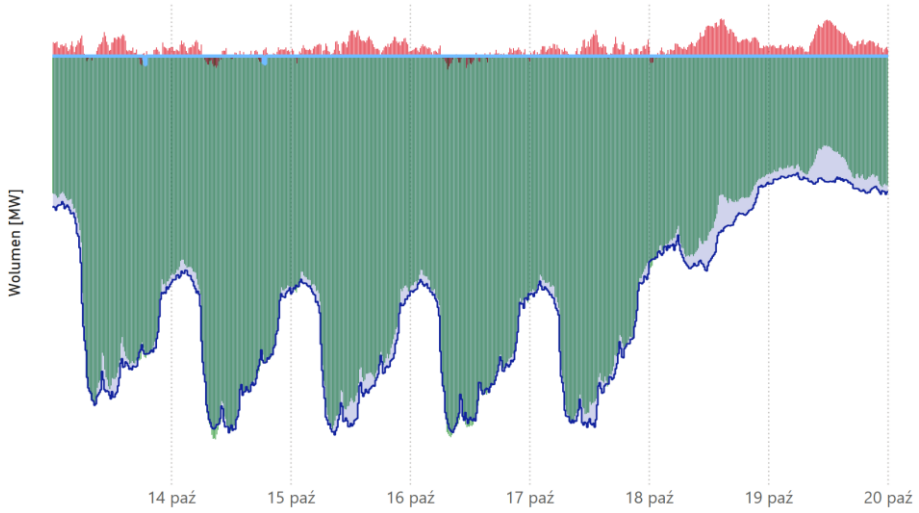
Przykład podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie odbiorców przemysłowych

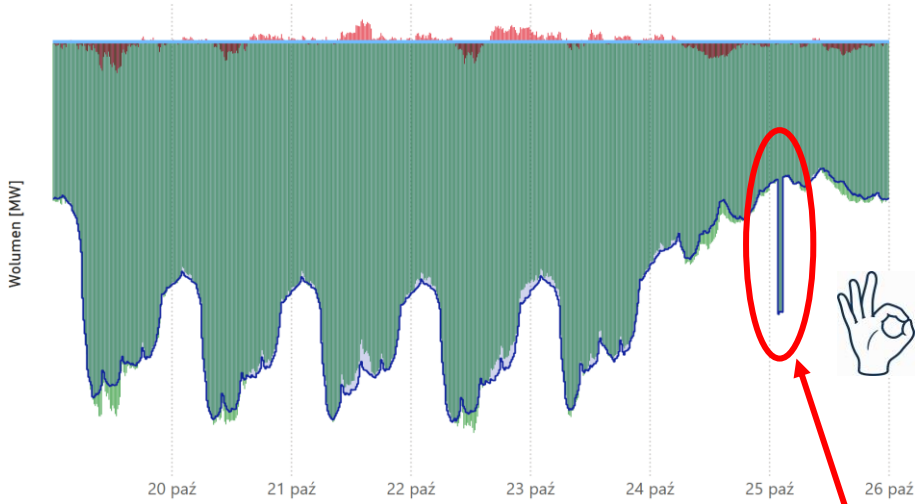
Zużycie | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)

Rok 2025 vs 2026





Niska jakość bilansowania

- POB regularnie kupował zbyt dużo energii.
- Brak adekwatnej reakcji na długotrwałe niezbilansowanie w jednym kierunku (zbyt mała skala transakcji na RDB).

Wysoka jakość bilansowania

- POB dostosował profil handlowy do rzeczywistego zużycia w większości kwadransów, także w sytuacjach niestandardowych.
- POB utrzymuje niewielkie niezbilansowanie pomimo zmian profilu zużycia.
- Możliwa dalsza poprawa bilansowania przy doskonaleniu prognoz i wykorzystaniu rynku RDB.

Kolejne POBy w ciągu roku znacząco poprawiają jakość bilansowania

Przykład podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie dużego odbiorcy

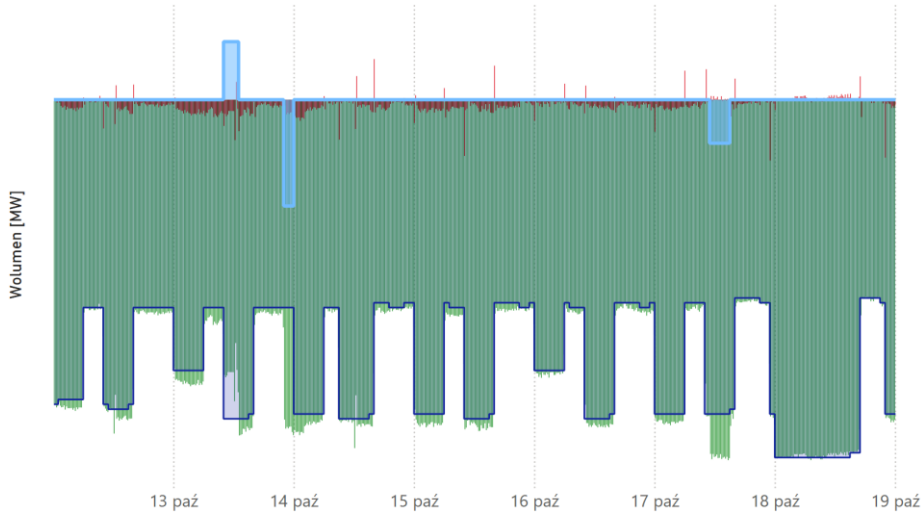
Zużycie | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)

Rok 2025 vs 2026





Niska jakość bilansowania

- POB zwykle kupował zbyt mało energii.
- Brak adekwatnej reakcji na długotrwałe niezbilansowanie w jednym kierunku, POB był nieaktywny na RDB.

Wysoka jakość bilansowania

- POB dostosował profil handlowy do rzeczywistego zużycia we wszystkich kwadransach doby handlowej.
- Ograniczenie najwyższych odchyleń dzięki lepszemu dopasowaniu kontraktacji do rzeczywistego zużycia oraz transakcjom RDB.
- Możliwa dalsza poprawa bilansowania przy doskonaleniu prognoz i dalszym wykorzystaniu rynku RDB.

Kolejne POBy w ciągu roku znacząco poprawiają jakość bilansowania

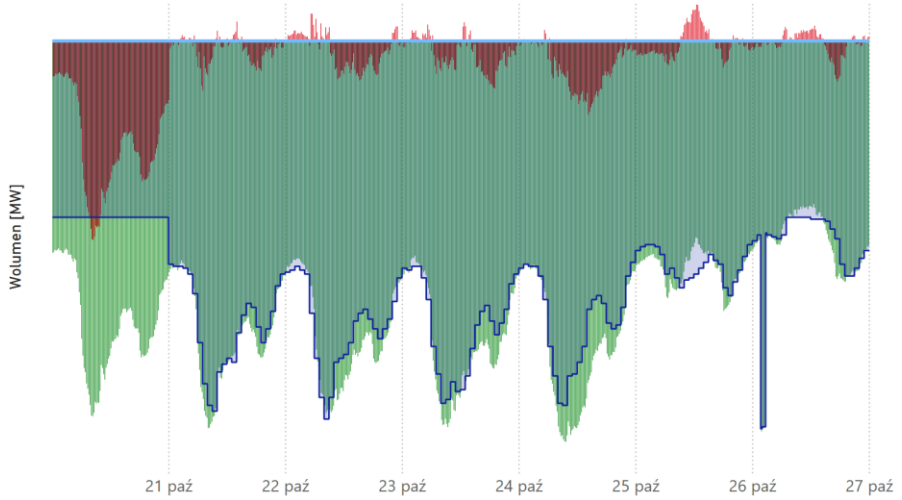
Przykład podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie dużego odbiorcy

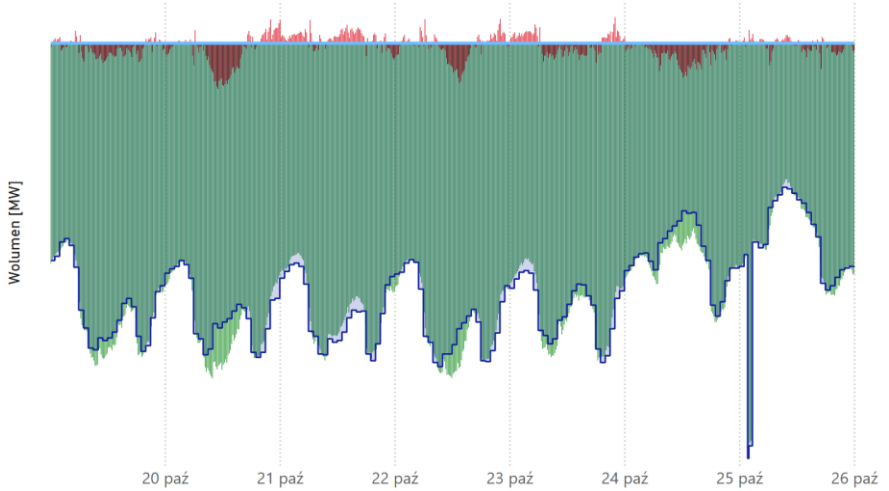
Zużycie | Kontrakty USE (do RDN) | Kontrakty USEB (na RDB) | Niezbilansowanie

Dostawa (sprzedaż)

Odbiór (zakup)

Rok 2025 vs 2026





Niska jakość bilansowania

- POB zwykle kupował zbyt mało energii.
- Brak adekwatnej reakcji na długotrwałe niezbilansowanie w jednym kierunku - brak istotnych transakcji na RDB.

Wysoka jakość bilansowania

- POB dostosował profil handlowy do rzeczywistego zużycia w większości kwadransów.
- Eliminacja najwyższych odchyleń dzięki lepszemu prognozowaniu.
- Możliwa dalsza poprawa bilansowania przy doskonaleniu prognoz i wykorzystaniu rynku RDB.

Polskie Sieci Elektroenergetyczne

Podsumowanie

Obserwacje

Po ponad 2 latach od reformy rynku bilansującego:

- jakość bilansowania POB nie poprawia się;
- największe niezbilansowania systemu są pochodną wysokiego niezbilansowania grupy POB występujących w TOP10;
- wielu POB nadal nie podejmuje nawet podstawowych działań zmierzających do zbilansowania handlowego portfela, np. nie kontraktuje produkcji jednostek, za których bilansowanie odpowiada, nie zawiera kontraktów 15-minutowych, nie jest aktywna na rynku dnia bieżącego itd.;
- **bierna postawa wielu POB** – ignorowanie obowiązku dążenia do zbilansowania skutkuje wymiernymi stratami dla tych podmiotów: **w samym tylko październiku potencjalne oszczędności dla TOP10 POB oszacowano na 72 mln zł** tj. możliwą redukcję kosztów dostawy energii dzięki wykorzystaniu rynków SPOT do zawarcia transakcji handlowych (RDN/RDB);
- niska jakość bilansowania osłabia bezpieczeństwo pracy systemu i zwiększa wykorzystanie rezerw zakupionych przez OSP podnosząc koszty, które pokrywają wszyscy odbiorcy w taryfie;
- wysokie niezbilansowanie POB wymusza użycie rezerw w celu skompensowania odchyleń. Wykorzystanie rezerw oznacza silnie zmienny, „szarpany” grafik pracy bloków dostarczających usługi systemowe.



Perspektywa

- **POB ponoszą istotne straty na byciu niezbilansowanymi**. Kontynuacja obecnego trendu, tzn. zużywanie energii niezakupionej wcześniej na rynku oraz wprowadzanie do systemu energii bez kontraktów sprzedaży, będzie skutkowała **utraconymi korzyściami w roku 2026** sięgającymi sumarycznie **ok. 1 mld zł** (wyższe koszty energii względem kontraktacji energii na rynku giełdowym).
- Wysoka i systematycznie utrzymująca się skala niezbilansowania KSE oznacza, że wycena energii elektrycznej na rynku hurtowym jest zaburzona, tzn. cena rynkowa nie odzwierciedla całości podaży/popytu energii. Co więcej, skutkuje to ograniczeniem głębokości rynku, na którym nawet niewielkie zaburzenie podaży może przekładać się na bardzo gwałtowne wahania cen.
- **Brak aktywnego zarządzania portfelem przez POB** przy rosnącym udziale źródeł OZE **będzie wymuszał częstsze podejmowanie działań interwencyjnych przez operatora systemu przesyłowego**. Koszty tych działań obciążą wszystkich odbiorców.



Działania

- PSE są zdeterminowane, aby poprawić jakość bilansowania KSE. Dzisiejsza sytuacja jest nieakceptowalna i może zagrażać bezpieczeństwu pracy krajowego systemu elektroenergetycznego. Dodatkowo zwiększa ryzyko finansowe dla uczestników rynku.
- W ramach prac nad mapą drogową rynków energii (MAPRE) trwają analizy i konsultacje narzędzi poprawy jakości bilansowania, w tym wzmocnienia zachęt do bycia zbilansowanym.



Raport nt. bilansowania handlowego w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym

Październik 2026

Biuro Monitorowania Rynku Bilansującego PSE

Polskie Sieci Elektroenergetyczne