

Raport

z procesu konsultacji publicznych
projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu
rynku mocy

Informacja o zgłoszonych uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia

(2021-09-27)

1. Specyfikacja działań zrealizowanych w ramach konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy

Lp.	Data	Opis działań
1.	2 września 2021 r.	Opublikowanie Komunikatu PSE S.A. dotyczącego rozpoczęcia procesu konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy (dalej nazywanej również: „Karta aktualizacji”).
2.	2 – 16 września 2021 r.	Proces konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji.
3.	16 – 24 września 2021 r.	Opracowanie Raportu z procesu konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji (dalej: „Raport z konsultacji”) oraz projektu Karty aktualizacji, po przeprowadzonym procesie konsultacji publicznych, celem przedłożenia jej Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: „Prezes URE”) do zatwierdzenia.

2. Lista podmiotów, które zgłosiły uwagi w procesie konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy

W procesie konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji uwagi zostały zgłoszone przez:

- Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie.

3. Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy oraz sposób ich uwzględnienia

W procesie konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji zgłoszono łącznie 2 uwagi, w tym 2 uwagi ogólne. Zestawienie uwag wraz ze stanowiskiem PSE S.A. zostało zamieszczone w tabeli w pkt. 3.1 poniżej. Treści w tabeli zamieszczone w kolumnach pn. „Treść uwagi” oraz „Uzasadnienie” zostały zacytowane w oryginalnym brzmieniu.

3.1. Uwagi ogólne

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
1.	<p>Odrzucenie w całości zmian proponowanych przez OSP, alternatywnie wprowadzenie zmian - po procesie konsultacji - od dnia 1 stycznia 2027r.</p> <p>Zmiany proponowane w Karcie aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy (dalej nazywanej „Kartą Aktualizacji”) dotyczące zasad wyznaczania skorygowanego obowiązku mocowego (SOM) nie powinny w naszej opinii być wprowadzane do Regulaminu, z powodu niezgodności z art. 58 ustawy o rynku mocy, a także poniższych powodów:</p> <p>1. Zasada 300h, na którą powołują się autorzy zmian w uzasadnieniu, nie ma związku z kwestią wykonywania skorygowanych obowiązków mocowych, a tym samym z wzorem na SOM. Zasada 300h dotyczy (ograniczonych) przypadków przenoszenia obowiązków mocowych ex ante, i nie zmienia niczego w odniesieniu do możliwości ich wykonywania - zarówno w przypadku korzystania</p>	<p>Propozycja zmian w pkt. 16.1.1 - 16.1.2 jest niezgodna z zapisami art. 58 ustawy o RM, który w ust. 1 mówi że:</p> <p>"1. Skorygowany obowiązek mocy jednostki rynku mocy oblicza się na podstawie:</p> <p>1) wielkości obowiązku mocowego, wynikającej z umów mocowych dotyczących tej jednostki;</p> <p>2) prognozowanego:</p> <p>a) zapotrzebowania na moc w systemie w okresie zagrożenia,</p> <p>b) wytwarzania energii elektrycznej w jednostkach fizycznych wytwórczych nieobjętych obowiązkiem mocowym;</p> <p>3) łącznej wielkości obowiązków mocowych objętych umowami mocowymi w okresie dostaw, z uwzględnieniem ust. 4."</p> <p>Ww. art. mówi wprost o zapotrzebowaniu na moc w okresie zagrożenia, który ujęty jest w RRM we wzorze na SOM. Dodatkowo w art. 58 wyszczególnione są konkretne składniki, na których podstawie wylicza się SOM, nie pozostawiając miejsca na ujęcie w nim innych składników. W związku z powyższym nieuzasadnione jest zawarcie w proponowanych zmianach propozycji ujęcia we wzorze wymaganej w IRIESP nadwyżki mocy.</p> <p>ad. 1. Obowiązek mocy, posiadany przez daną jednostka jest bezwzględny zobowiązaniem dostarczenia określonej mocy podczas okresu</p>	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	<p><u>Uwaga nie została uwzględniona</u></p> <p>Zdolności wytwórcze oraz redukcji zapotrzebowania na energię elektryczną (dalej nazywane również „zdolnościami produkcyjnymi”) są pozyskiwane na rynku mocy w celu zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej (patrz art. 1 ust 2 ustawy o rynku mocy). Służą więc one do utrzymywania bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej, w szczególności nieprzerwanej jej pracy, oraz równoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię (patrz art. 3 pkt 16a i 16b ustawy prawo energetyczne). Aby było to możliwe, ilość dostępnych zdolności produkcyjnych powinna być nie mniejsza od sumy:</p> <p>(i) zapotrzebowania na energię elektryczną oraz</p> <p>(ii) wymaganej rezerwy zdolności wytwórczych ponad to zapotrzebowanie. Niespełnienie tego warunku oznaczałoby bowiem, zgodnie z art. 11c ust. 1 pkt 5 ustawy prawo energetyczne, zagrożenie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej.</p> <p>Skorygowany obowiązek mocowy (SOM) powinien więc obejmować rezerwę zdolności produkcyjnych ponad zapotrzebowanie na energię elektryczną, wymaganą dla spełnienia kryteriów bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej. W przeciwnym przypadku</p>

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
	<p>z limitu 300h jak i w każdym innym, wykonywanie skorygowanych obowiązków mocowych jest możliwe do poziomu mocy osiągalnej netto i w żadnym wypadku tej mocy nie przekracza.</p> <p>2. Wprowadzanie zmian dla już zawartych umów narusza w istotny sposób zobowiązania zaciągnięte przez Dostawców Mocy: umowy mocowe zawierane były w oparciu o zapisy uzględniające aktualnie obowiązujący wzór. Należy zaznaczyć, iż obecny wzór i wynikające z niego szacunki ewentualnych kar stanowiły podstawę do podjęcia decyzji o wolumenie oferty i granicznych cenach wyjścia poszczególnych JRM. Przyznajemy jednocześnie, że wprowadzenie zmian dot. SOM - po konsultacjach publicznych - byłoby w przyszłości możliwe (najwcześniej z datą obowiązywania od 1 stycznia 2027r.), tak długo jak pozostawi Dostawcom Mocy możliwość dostosowania swoich strategii podczas aukcji głównych stosownie do momentu obowiązywania zmienionych przepisów - i w takim przypadku nie stanowiłoby naruszenia relacji pomiędzy Dostawcami Mocy a OSP.</p>	<p>zagrożenia i nie ma żadnego znaczenia, czy wartość ta jest wyższa od iloczynu mocy osiągalnej netto i korekcyjnego współczynnika dyspozycyjności. Obowiązek mocowy nigdy nie będzie wyższy od mocy osiągalnej netto, która określa bezpieczną pracę jednostki w ciągu 4 godzin. Dodatkowo - w skali systemu, łączna wielkość obowiązków mocowych jest stała (zgodnie z PZM ustalonym wg. propozycji Operatora) i stanowi zobowiązanie wytwórców do realizacji OM co najmniej na tym poziomie. Jednocześnie, wytwórcy oferując swoje OM, pozostawili w rynku moc netto co najmniej na poziomie OM/KWD, a więc ta moc jest również dostępna dla systemu.</p> <p>ad. 2. Uwzględnienie rezerwy mocy we wzorze na SOM skutkuje zwiększeniem sumarycznej mocy, która musi być dostarczona w ramach Dostawcy Mocy, co nie zostało uwzględnione podczas przygotowywania strategii ofertowej do aukcji, które już się odbyły. Dostawcy Mocy wystawiają jednostki na rynek wtórny w celu bilansowania jednostek objętych umowami mocowymi. Zwiększenie sumarycznej wielkości SOM zmniejsza zapas mocy jednostek z rynku wtórnego. Kalkulacje wartości współczynnika SOM są podstawą do przygotowania strategii ofertowej w aukcji. Wiedząc o nowej wersji wzoru na wyznaczenie SOM przed aukcjami, dostawcy mocy składaliby z pewnością oferty wyjścia po wyższych cenach uwzględniających wyższy poziom ryzyka, zawierając wtedy umowy na sumarycznie mniejszy wolumen i pozostawiając większą rezerwę jednostek na rynku wtórnym.</p> <p>ad. 3. W przypadku wprowadzenia ze wzorze na SOM obowiązku dostarczenia mocy na poziomie zapotrzebowania KSE + rezerwy, jednostki zobowiązane do wykonywania SOM w drodze produkcji musiałyby dostarczać na rynek więcej mocy, niż wynosi ich proporcja w pokrywaniu zapotrzebowania systemu. Ponieważ jednostki znajdujące się poza rynkiem mocy (głównie PV i farmy</p>		<p>zdolności produkcyjne aktywowane w ramach wyznaczonej wartości SOM byłyby niewystarczające dla spełnienia tych kryteriów, powodując ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej. Działoby się tak nawet w przypadku zakontraktowania wystarczającej ilości zdolności produkcyjnych na rynku mocy dla spełnienia kryteriów bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, z powodu niewystarczającej ich aktywacji w wyniku zaniżonej wartości SOM.</p> <p>W związku z powyższym uzasadniona jest wykładnia art. 58 ustawy o rynku mocy przyjmująca, że w składniku stanowiącym podstawę wyznaczenia wartości SOM, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 ppkt a) tego artykułu, jest ujęte zarówno zapotrzebowanie na energię elektryczną (zapotrzebowanie sieci), jak i wymagana rezerwa mocy. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w nazwie tego składnika, tj. „zapotrzebowanie na moc w systemie w okresie zagrożenia”, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie zawęży ona tego składnika do zapotrzebowania na energię elektryczną (zapotrzebowania sieci), lecz wprowadza pojęcie „mocy” stosowane w odniesieniu do zdolności produkcyjnych wykorzystywanych do dostarczania energii elektrycznej lub zdolności produkcyjnych stanowiących rezerwę mocy, • dookreśla ona zapotrzebowanie na moc w systemie do występującego „w okresie zagrożenia”, czyli w okresie, gdy w procesach planowania dobowego pracy systemu nadwyżka mocy dostępnej dla operatora ponad zapotrzebowanie sieci jest niższa

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
	<p>3. W przypadku zaimplementowania proponowanej przez OSP zmiany formuły SOM, nastąpi istotne zaburzenie proporcji udziałów poszczególnych JRM w pokryciu zapotrzebowania systemu w okresie zagrożenia. OSP proponuje, aby SOM - zobowiązujący JRM wytwórcze do produkcji - zawierał również rezerwę mocy operacyjnej - przy czym z samej definicji ta rezerwa nie powinna być objęta obowiązkiem produkcji!</p> <p>4. OSP - zarówno obecnie jak i w planie reformy rynku bilansującego - posiada już narzędzia do stymulowania dostawy właściwego poziomu rezerwy operacyjnej do KSE (rynkowa dostawa FCR, mFRR, aFRR, RR przez portofolio mocy Dostawcy Usług Bilansujących oraz dostawa rezerwy operacyjnej poprzez ORDC). W proponowanej zmianie treści Regulaminu RM - w naszej opinii - OSP proponuje rozwiązanie błędne z punktu widzenia architektury rynku. Należy podkreślić, że zmiana wzoru proponowana przez OSP - dla okresów dostaw dla których odbyły się już aukcje - nie doprowadzi do żadnego wzrostu mocy dostępnych dla KSE, ponieważ aukcje określające zasadniczy poziom podaży do</p>	<p>wiatrowe) nie mają w takim okresie przesłanek do zmniejszania produkcji, przy spadającym udziale jednostek centralnie dysponowanych, będzie to paradoksalnie prowadziło do sytuacji coraz głębszej redukcji mocy dostarczanej przez JWCD w okresach zagrożenia - osiągając efekt odwrotny do zamierzonego przez OSP. Warto również odnotować, że w konsekwencji proponowane przez OSP rozwiązanie zaburzy również cenotwórstwo na rynku bilansującym w takich okresach.</p>		<p>od wartości wymaganej (patrz art. 2 pkt 26 ustawy o rynku mocy).</p> <p>Ponieważ dostawca mocy dysponujący jednostkami rynku mocy uczestniczącymi aktywnie w mechanizmie centralnego bilansowania, wykonuje swoje obowiązki mocowe w zakresie dostarczania mocy w okresie zagrożenia poprzez: (i) zapewnienie wymaganej mocy dyspozycyjnej oraz (ii) wykonywanie poleceń operatora (patrz art. 57 ust. 3 pkt 1 ustawy o rynku mocy), to dostawy mocy w okresie zagrożenia obejmują także zdolności produkcyjne stanowiące rezerwy mocy. Rezerwę tę stanowią zdolności produkcyjne aktywowane w ramach SOM i nieobjęte wytwarzaniem energii elektrycznej oraz zdolności produkcyjne aktywowane w ramach SOM, pierwotnie objęte wytwarzaniem energii elektrycznej lecz uwolnione do rezerwy w wyniku zwiększenia produkcji przez jednostki rynku mocy nieuczestniczące aktywnie w mechanizmie centralnego bilansowania.</p> <p>W związku z powyższym zmiany regulaminu określone w Karcie aktualizacji są zgodne z przepisami ustawy o rynku mocy, w szczególności jej art. 58.</p> <p>Wprowadzenie wnioskowanych zmian jest niezbędne dla osiągnięcia celów określonych w ustawie o rynku mocy w świetle regulacji prawnych oraz uwarunkowań w zakresie funkcjonowania krajowego systemu elektroenergetycznego.</p> <p>Odnosząc się do zawartych w uwadze powodów innych, wskazanych jako przemawiające za niewprowadzaniem zmian zawartych w Karcie aktualizacji, PSE S.A. wyjaśniają co następuje:</p>

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
	<p>roku 2025 włącznie już się odbyły! Proponowana przez OSP zmiana może być jedynie skuteczna (w realizacji celu przedstawionego przez OSP w uzasadnieniu) w odniesieniu do okresów dostaw dla których certyfikacja i aukcja główna jeszcze się nie odbyła, tj. roku 2027 i dalszych; we wszystkich wcześniejszych okresach jej jedynym skutkiem będzie zwiększenie penalizacji Dostawców Mocy przez OSP - bez żadnych korzyści dla KSE.</p>			<p>Ad. 1) Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w uzasadnieniu do Karty aktualizacji.</p> <p>Ad. 2) Dostawca mocy ma obowiązek ciągłego pozostawania w gotowości do dostarczania mocy elektrycznej do systemu przez jednostkę rynku mocy, w ilości określonej w umowie mocowej (patrz art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy o rynku mocy). Obowiązek ten nie jest ograniczony do okresu zagrożenia i nie powinien być uszczuplany poprzez wykorzystywanie mocy objętych umową mocową do realizacji transakcji na rynku wtórnym.</p> <p>W związku z tym podczas realizacji obowiązku mocowego w okresie zagrożenia, zgodnie z zadaną wartością SOM, dostawca mocy powinien być zawsze gotowy do realizacji obowiązku mocowego dla SOM równego jeden. Tym samym zasady zawarte w Karcie aktualizacji w żaden sposób nie zmieniają obowiązujących zobowiązań dostawców mocy. Zarówno obecnie, jak i po wprowadzeniu zasad określonych w Karcie aktualizacji, dostawca mocy powinien być gotowy do dostarczania mocy w ilości odpowiadającej jego pełnemu obowiązkowi mocowemu. SOM może się bowiem zmieniać, w szczególności przybierać wartość równą 1, ze względu na wiele czynników, takich jak wielkość zapotrzebowania, dyspozycyjność źródeł wytwórczych objętych obowiązkiem mocowym oraz ilość energii elektrycznej wytwarzanej przez źródła nieposiadające obowiązku mocowego (np. wiatrowe lub fotowoltaiczne).</p> <p>Ad. 3) Korekta sposobu wyznaczania SOM ma na celu zapewnienie wymaganych ilości zdolności produkcyjnych dostępnych jako rezerwa mocy.</p>

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
				<p>Rezerwy te będą dostarczane przez jednostki rynku mocy uczestniczące aktywnie w mechanizmie centralnego bilansowania, przy czym zostaną one utworzone w systemie poprzez bezpośrednie ich pozyskanie od tych jednostek (w ramach ich SOM) oraz poprzez odciążenie tych jednostek w wyniku zwiększonej produkcji przez jednostki rynku mocy nieuczestniczące aktywnie w mechanizmie centralnego bilansowania (w ramach ich SOM).</p> <p>Tak więc, mechanizm odciążania jednostek rynku mocy uczestniczących w mechanizmie centralnego bilansowania służy odbudowywaniu rezerw mocy w KSE w okresie zagrożenia.</p> <p>Ad.4) Zasady zawarte w Karcie aktualizacji nie zmieniają zasad pozyskiwania przez OSP rezerw mocy. Ich celem jest zapewnienie odpowiednich zdolności produkcyjnych dla potrzeb rezerw mocy, które to zdolności zostały na ten cel wcześniej kupione na rynku mocy (patrz art. 33 ustawy o rynku mocy).</p> <p>Celem zmiany w zakresie wyznaczania SOM nie jest pozyskanie zdolności produkcyjnych ponad poziom wynikający z umów mocowych zawartych w ramach odbytych już aukcji. Celem zmiany jest wyznaczanie SOM adekwatnie do potrzeb w zakresie pokrycia zapotrzebowania na energię elektryczną oraz zapotrzebowania na rezerwę mocy w danym okresie zagrożenia.</p>

Lp.	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Stanowisko PSE S.A. (OSP)
2.	<p>Proponowane zmiany wpłyną na zastosowanie postanowień pkt. 2.3.4. Regulaminu rynku mocy skutkując możliwością wypowiedzenia zawartych umów mocowych, ze względu na zmianę sposobu wykonywania zawartych umów. Tym samym zmiany proponowane przez OSP będą miały negatywny wpływ na bezpieczeństwo funkcjonowania Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, obniżając bezpieczeństwo dostaw mocy.</p>		<p>Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p>	<p>Wyjaśnienie Zmiany zawarte w Karcie aktualizacji nie powodują zmiany sposobu wykonywania zawartych umów. Patrz szczegółowe wyjaśnienia do uwagi nr 1.</p>

4. Specyfikacja zmian wynikających z procesu konsultacji publicznych projektu Karty aktualizacji nr RRM/Z/3/2021 Regulaminu rynku mocy

Zważywszy na stanowisko PSE S.A. przedstawione w pkt. 3 Raportu z konsultacji, stanowiące odpowiedź na zgłoszone uwagi, PSE S.A. nie dokonały zmian treści projektu Karty aktualizacji, w stosunku do opublikowanego i poddanego procesowi konsultacji publicznych projektu tej karty.